



39101

kat.komp.

BIBLIOTHECA
PATR. JAGIELL.
BACOVINENSIS

I

Mag. St. Dr. P

Teol. 2808

Carmelitar. Discalceator. Prov. Polon. Compen
dium concordiae libertatis creatae
cum scientia, voluntate, providentia,
praedestinatione et gratia Dei actuali.

Eg. I. 10y

COMPENDIUM
CONCORDIÆ
LIBERTATIS CREATÆ

C V M

Scientia, Voluntate, Prouidentia,
Prædestinatione, & Gratia Dei
actuali.

A

FF. CARMELITIS Discalceatis Provincia Polona
Studiofis Sacre Theologiae.

PVBLICO CERTAMINI EXPOSITVM.

In Aduentu Adm. R. P. N.

PRÆPOSITI GENERALIS.

Cum licentia Superiorum.

CRACOVIAE,

Typis Francisci Casarii. Anno D. 1627.

y.

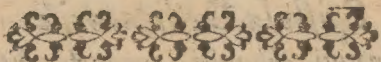
In Stemma Religionis Carmelitanae.



Cur mons Carmelus caput inter sydera condit?
Caelica monticolas voluere mente docet.
Crux summo rutilans, quid signat, vertice montis?
Membra super terram mortificare iubet.
Quid gladius zeli, Eliæ quem dextera tendit?
Hem feriet, caueant, colla inimica Cruci.
Nam Cherub veluti gladius vitale tuetur
Lignum: ita viuificam seruat & iste Crucem.

29 104

I



*Admodum Reuerendo Patri Noſtro
obſeruandiſſimo,*

P. F. MATTHIÆ à S. FRANCISCO
Præpoſito Generali Cõgregationis
S. ELIÆ ORD. B^{mæ}. VIRG: MARIÆ
DE MONTE CARMELO REFORMATI.

FF. Carmelitæ Diſcalceati Prouinciæ S. Spiritus in Polon.
Studioſi Sacræ Theologiæ S. P. D.



*Excedunt facultatem virium, vota no-
ſtra, & ipſa eadem vota, ſuperant erga nos meri-
ta tua, Adm: Reuerende Pater. Inde eſt quod
nec tantum valemus quantum volumus, nec tan-
tum volumus quantum tu mereris de nobis, tibi
pro omnibus rependere. Tot quippe ac tantis ſu-
mus tibi deuincti titulis, ut de vno quoque ſeorſim
perdifficile, de omnibus in ſimul penè impoſſibile ſit correſpondere. Quid-
quid enim ſiue in commune Religionis bonum, ſiue in ſpectialem Prouin-
cia noſtræ utilitatem, ſiue in particularem tuorum Studioſorum profe-
ctum contuliſti, totum illud ſingulos nos afficit, quia in ſingulos redun-
dat; quatenus nimirum & huius Sacra Religionis profeſſi, & huius
Prouinciæ filij, & huius denique ſtudiſſimus alumni. Sicq; nos tibi
triplici hoc genere beneficiorum, triplici nobis nomine impenſo, quaſi tri-
plici ſuniculo, qui ab ipſo etiam grauiſſimo ingratitudinis pondere diffi-
cile*

Epistola Dedicatoria.

cile rumpatur, obstrinxisti, obligasti, innodasti. Et quidem quantum, inprimis de Religiosa Republica Ordinis nostri promeritis, piget recensere, quia pro factorum dignitate non licet referre: nec tamen expedit omnino silere. Primo ergo officij tui triennio, quoad supremum dignitatis apicem in Religione euectus fuisti, (iam enim altera vice eodem perfungens) plurima sane peregrina digna memoria prastitisti: dum nimirum (ut à comunioribus exordiar) munus hoc ipsum grande, tuis impostum humeris viriliter subisti, utiliter administrasti, ac demum feliciter consummasti, cum magna inprimis gloria Dei, tum insigni Religionis profectu. Testantur id tot Canobia per te erecta, & uniuersa insuper tam antiquiora quàm recentiora salutaribus doctrinis sapius à te instituta, & sanctis institutis edocta. Sicq; ea tempestate sacra Religio te authore, ac Deo fautore, non modo temporalibus ubique proficiebat spatijs: verum, etiam spiritualibus insigniter augebatur incrementis, ac nouella illa plantatio Reformationis, quotidiano tui sudoris rore irrigata, facta erat, quasi hortus irriguus varios flores producens, & uberrimorum fructuum copiosam promittens vindemiam. Sed hæc forsitan perexigua cuipiam, videbuntur, si particularibus quibusdam ijsque permaxime comparentur, quæ D. E. S. Opt. Max. quibus utique maior gloria eius, & Sancto-
rū, ac Religionis aucta fuerat, per te operatus est. Huc primò spectat recensere, qualiter per te honor gloriosissima purissimaq; Dei Matris, & nostra, ac potentissima Hæreticorum triumphatrix Virginis MARIÆ, toti innotuit orbi, cum te supremo moderatore Religionis ac motore, prodigiosa illa imago Virginis, pronunc S. MARIÆ de Victoria, nuncupata, ab Hæreticis in quodam Bohemia oppido ignominiosissime confossa, & contumeliosè in quisquilinijs defossa, ibidem à R. P. F. Dominico à IESV MARIA Definitore Generali nostri Ordinis inuenta est, ac post reportatum per eam miraculosè de Hæreticis triumphum, ab Inuictissimo Ferdinando II. Romani Imperij hodie sceptrā tenente, solemni cum pompa, ac publica totius populi ac cleri deuotione ad Romana fastigia ho-
verificen-

Epistola dedicatoria.

norificentissimè excepta, & demum in edibus nostris, S. Paulo in monte Quirinali sacris, reposita est, ibiq; celebri populi Christiani concursu frequentatur. Aliud non minus omni saculo memorandum sub idem tempus tui contigit officij; imò verò tua opera & vigili studio procuratum, & ad felicem exitum deductū est, Canonizatio, inquam, Seraphica Virginis Reformatricis & Fundatricis nostræ S. TERESIÆ, cuius iam praeclara sanctitatis, ac heroicissimorum facinorum splendor per omnes fere totius Vniuersi plagas emicuit. Denique tuas celebrent laudes externarum quoq; nationum Regiones, Persica praesertim (qua olim à fide Catholica penè extorres, nunc verò Deo miserante, verbi diuini semine suscepto, messes copiosas pollicentur) quarum tu conuersioni, quantum erat ex parte tua, non mediocriter cooperatus es, dum scilicet nonnullos de Congregatione nostra Religiosos ad hoc opus velut aptissima instrumenta delegisti, destinasti, & subministrasti, ceterisq; nostris, illic eodem fine commorantibus adiunxisti. Quin etiam hoc altero officij tui curante triennio, praeter plurima alia, qua ultrò omittimus, ne metas debitas excedamus, insigne planè opus moliris, dum nimirum Religionis vexillum in montem Syria Carmelum infers: quatenus unde auita Religio prima sub Beatissimo Patre Elia & Eliseo, ac ceteris filiis Prophetarum sumpsit exordia, at postmodum inde, varijs barbarorum incursonibus infestata, exulare prorsus coacta est, nunc tandem benè prosperata per orbem, illic iterum te promotore consurgeret; & sua letitia & exultatio Carmelo ablata, restitueretur rursus: Carmeliq; vertex exsiccatus, denuo restitesceret, reuiresceret, ac reuiuisceret: sicq; demum redirent flumina, ad locum, unde exierunt. Hac tua praeclara de Religione in vniuersum merita, agnoscimus, collaudamus, veneramur. Porro Provincia quoque hac nostra, tantò maiora & uberiora parte recepit beneficia, quantò longiori temporis spatio coniunctiorei fueras. Illa te primum Fundatorem suum ac Parentem recognoscit: Tu enim in Christo IESU per Euangelium nos genuisti, lacte tuae doctrinae nutristi, ac Spiritu vera Religio-

Epistola dedicatoria.

nus imbutos confirmasti. Tu primus in ea Prouincia Prior, primus deinde Prouincialis, ac denique primus ex Polonia, imò totius Congregationis Prouincialibus Generalis creatus. Nec verò tum etiam natua erga nos oblitus charitatis, de semel concepto affectu paterno quicquam remisisti, quinimo Solus ad instar, qui quo eleuationem gradum ascendit, eo fortiori influit virtute; ita & tu supremum Religionis ascendens fastigium, virtuosus in hanc influebas Prouinciam. Idq; non prima vice tantum, Verum etiam hac altera testatus es, quam fortis sit tua erga eam dilectio, quando videlicet pro tui munere officij, licet remotissimam non dedignatus varios subire labores, & longioris via pericula & incommoda propellentibus te, quibus vehementer astuas, flammis singularis erga nos amoris coram visitaſti, ac tua presentia mirifice recreaſti, & ad perfectionis cursum consummandum tuo exemplo accendiſti, & adhortatione incitaſti. Te proinde nostrum esse specialiter hæc Prouincia gloriatur, eſſe non abſque aliarum forſitan laudabili inuidencia, quarum licet unaqueq; te suum quoque recognoscat, magis tamen suum habere cum nostra certat. Iam verò Corona hæc Studiosorum, quantum tibi debeat, scitis potius quam dictis, testatum id velit. Tua quippe opera, studia primum in hac Prouincia, imò adhuc ante ipsius Prouincia erectionem, inchoata sunt, & ex tunc, hætenus continuantur. Accedit, quod eſſe omnes filios huius Prouincia intimo semper affectu complexus fueris, præcipuam tamen curam & diligentiam circa studiosos exercueris, ut in eis nulla eſſet macula, utq; eos decoros forma, eruditos omni sapientia, cautos scientia, doctos disciplina Regi pacifico, quatenus in eius palatis irreprehensibiles stare possint, exhiberes. Tot itaque vinculis, ac tantis à te benefactis obſtricti, eſſe in mille notas gratitudinis prorumpere gestiamus, pro omnibus tamen desicimus, multo magis namq; tuis nos deuinxisti beneficijs, quàm nostris vincibilis sis officijs. At nihilominus ne ingrati omnino videamur, Compendium hoc de Concordia libertatū creatis, cum Scientia, Voluntate, Prouidentia, Prædestinatione, & Gratia Dei, quod
pra

Epistola dedicatoria.

pro nunc in procinctu erat, in signum nostra erga te obseruantia ac deuotionis, maiori cum affectu, quam cum prouentu tibi offerimus, dedicamus, consecramus. Si munusculum hoc filios tuos offerentes cogitaueris, non dubium quin paterno animo & beneuole sis excepturus. Et siquidem hasce lucubrationes nostras tuo probaueris calculo & lumine, tuæ singularis doctrina (ex enim sapiens sicut Angelus Dei) illustraueris ad maiora aggredienda, qua meditamur, inuitabis. Interim Clementissimus D E V S Te sospitem & incolumem nobis & toti Religioni conseruet ac tueatur.

Eidem Ad. R^{do} P. Nostro Præposito
GENERALI,

Ab iisdem FF. Studiosis

ODE DEDICATORIA.

JActat Orphæas Helicon Camœnas
Hercule inuicto celebratur Oeta
Gaudet ardentis nemorosa flammæ
Aethæa caminis.
Inclytum vastus scopulis triumphum
Pindus excelsi resonat Tonantis
In suo horrendos reboans domari
Colle gigantes.

Marte

Ode Dedicatoria.

Marte scutato Rhodope superbit

Atque Parnassi bifidum cacumen

Nobilem Phœbum cytharâ & tremenda

Prædicat arcu.

Alme MATTHIA venerande Præses,

Te tuusterha radians corusca

Luce Carmelus celebrat supremum

Laude parentem.

Sedula quem cum Pater alme dextra

Irrigas montem, viret & virebit

Flore Carmelus niueo decorus

Tempus in omne.

Tu venenatos prohibes Chelydros

Ne vomant virus Phlegetontis atrum,

Editis, vt non valeant nocere

Floribus albis.

Te nouos flores sacer irrigante

Mons dat, hoc suauis cohibens odore,

Ne premat mundum scelerum Mephitis

Proditâ Auerno,

Coelicæ summus dominator aulæ

Floribus montem niueis decorum

Hunc ab excelsa speculatur ipse

Arce libenter.

Nunc tui montis Venerande fructus

Sumito Præsul tibi quos supremo

Exhibet Patri, simul & beata

Cuncta precatur.

RESO.



IESVS + MARIA.

RESOLVTIO BREVIS De cōcordia libertatis create cum Scientia, Voluntate, Prouiden- tia, Prædestinatione, & Gra- tia DEI.

De Scientia Dei in cōmuni.

Communiſſima eſt Theologorum partitiō, qua ſcientia Dei dicitur eſſe alia ſimplicis intelligentiæ, alia Viſionis, Alia, & alia, nō ſecundū eſſe, ſed ſecundū obiecta. Scientia ſimplicis intelligentiæ ſcit Deus poſſibilia, ſcientia verō viſionis exiſtentia.

2. Ex his ſcientia ſimplicis intelligentiæ, quatenus dirigens operationem diuinam, eſt cauſa rerum; ſed & defendi poteſt, quod etiam ſcientia Viſionis ſit cauſa rerum.

3. Non eſt autem aſſerendum, quod ſecundū cauſam eſſendi, idē ſciatur à Deo futurum, quia futurum eſt, niſi ſecundū cauſam conſequentiæ: ſed potiùs idē aliquid futurum eſt, quia ſcitur à Deo.

De Scientia ſimplicis intelligentiæ.

1. DEVS poſſibilia cognoscit in ſeipſo, tanquam in cauſa, & obiecto priùs cognito.

B

2. Poſſi-

De Concordia libertatis creatæ

2. Possibilia cognoscit, id est, essentias rerum, quæ secundum se abstrahunt ab omni existentia, id est, reali, & rationis; & ideo, ut sic, non dicuntur fieri, sunt enim per accidens; Neque, ut sic, sunt vniuersales, quia omnis vniuersalitas in prædicando est per opus intellectus; Non sunt autem merè nihil, sed entia realia nominaliter, imò & habent unitatem formalem realem, quæ non competit eis per actum rationis. Quia autem hæc essentia capaces sunt existentia, ideo dicuntur possibiles: Essentia enim est potentia, & existentia actus huius potentia, extrema inter se distincta realiter. Non, quasi essentia, alia sit potentialis, alia actualis, imò omnis essentia secundum se est potentia, sit autem ab agente actualis, id est, existens: Sicut neque existentia alia est actualis, alia potentialis: hoc enim perinde esset, ac si quis diceret, animal, aliud esse rationale, aliud irrationale. Et rursum, rationale, aliud rationale, aliud irrationale; qua ratione processus diuisionis posset formari in infinitum: Sed quia ens diuiditur per actum, & potentiam, tanquam duo extrema, quorum nullum potest esse æqualis ambitus, sicut diuisum: Ideò potentia non debet amplius diuidi per actum, & potentiam, neque actus iterum per actum & potentiam. Decipiuntur ergo illi, qui essentia attribunt quandam actualitatem distinctam realiter ab existentia, & dicunt esse aliam actualitatem essentia extra causam præter existentiam, quamuis dependentem ab existentia.

3. Non autem possibilia dicuntur possibilia secundum quandam potentiam obiectiuam realem distinctam a potentia subiectiuâ, & actiuâ, cui correspondeat actus entitativus sibi identificatus realiter. Ens enim diuiditur in actum, & potentiam, tanquam in duo membra realiter distincta, & non est alia potentia realis, præter actiuam & passiuam largè sumptam; nisi fortè potentia Logica, quæ est non repugnantiæ terminorum. Hanc ob rem, & à Philosophis Thomistis dicitur, quod materia prima nullo modo potest dici actus entitativus, nam caret existentia propria. In præsentia ergò possibilia dicuntur à potentia actiuâ Dei.

4. Est controuersum, an sicut scientia simplicis intelligentia datur circa possibilia, ita detur voluntas simplicis complacentia circa eadem.

cum Scientia Dei.

eadem: quæ disceptatio hac distinctione videtur posse determinari; ut dicatur, quod circa essentias rerum nudè sumptas (qua ratione dictum est eas abstrahere ab omni existentia) non detur ullus actus voluntatis, conformiter ad Aristotelis sententiam, qui dixit, in simili, in Mathematicis non esse bonum, quia Mathematica secundum modum propriæ abstractionis non sunt nata subsistere separata secundum esse; & idè Mathematicus non demonstrat per causam finalem, quia id, quod habet rationem finis est bonum. Circa verò essentias rerum, quatenus sunt capaces existentie, potest dari simplex affectus voluntatis.

De Scientia Visionis.

1. Futura, quædam sunt necessaria, quædam contingentia; & ex his, quædam contingentia, ut in pluribus; quædam contingentia, ut in paucioribus; quædam contingentia ad utrumlibet; quæ sunt duplicia, alia absoluta, alia conditionata; & hæc, alia disparata, alia cõnexa, & ista vel per illationem, vel per solam concomitantiam. Possunt autem cognosci, vel in seipsis, vel in alio: siue ut alij dicunt, immediate, vel mediate, id est per medium, quod tanquam obiectum primò cognitum, sit ratio cognoscendi aliud.

2. Simili modo variantur propositiones, quæ correspondent rebus; nimirum, quod alie sunt in materia necessaria, alie in materia contingentia, vel ut in pluribus; vel, ut in paucioribus; vel ad utrumlibet: & hæc, alie Cathegoricæ, alie Hypotheticæ, præsertim conditionales, in quibus, vel nullo modo sequitur consequens ad antecedens, & dicuntur disparatæ: vel aliquo modo sequitur in quibusdam illatiuè, in aliis concomitanter. Cognoscuntur autem, vel in seipsis immediate, vel in aliis prioribus propositionibus, si de necessitate sequantur ad illas.

3. Et quidem futura necessaria in suis causis necessarijs, facile cognoscuntur: futura etiam contingentia in pluribus, aut in paucioribus in suis causis completis, & non impeditis certo percipiuntur; Tota difficultas reducitur ad futura contingentia ad utrumlibet. Futura enim contingentia ad utrumlibet, ut sunt futura, siue propositio-

De Concordia libertatis create

nes singulares de futuro contingenti ad vtrumlibet, in quantum de futuro non habent determinatam veritatem, aut falsitatem. Quod clare docuit Aristoteles, & S. Thomas eum sequutus: Ita vt immerito dicatur Aristoteles turpiter errasse: Non enim potest esse error, Aristotelica, facta Angelica veritas. Quod assertum extenditur etiam ad diuina decreta, quæ prius ratione, quàm sint, non sunt determinatè scibilia. Item futura contingentia ad vtrumlibet non possunt cognosci in suis causis seorsim sumptis, in quibus cū habeant esse indeterminatum, veritatem vtiq; habebunt indeterminatam: Quamuis probabilissima sit sententia, & secundum mentem Doctoris Sancti; & secundum rationem, eorum, qui dicunt posse ea cognosci in collectione causarum. Voluntas enim infallibiliter eligit bonum pro hic, & nunc præponderans, ita quod impossibile sit eam eligere minus bonum tale cognitum: quod videtur importare ipsa electio, quæ est, quasi vnus præ alio acceptio: Ipsum quoq; consilium, quod est coagitatio, & comparatio multorum, ad hoc vt melius appareat: Demum ipsa natura voluntatis, cuius proprium obiectum est bonum, & ita fertur in illud eò magis, quò magis bonum: & malum est præter intentionem, quod à quibusdam iudicatur fore in intentione directà, si studiosè minus bonum maiori cognito posthabito eligeretur.

4. Certum est secundum mentem D. Thomæ futura contingentia ad vtrumlibet cognosci à Deo in virtute suæ causæ primæ, seu decreto suo ita quid mirū sit à quibusdā adeò tenaciter asserti S. Thomam nunquam talem modum cognoscendi futura contingentia ad vtrumlibet agnouisse. Isti euoluant c. 68. r. contragentes, & clarè videbunt Angelicum Doctorem sensisse quod Deus cogitationes mentium, & voluntates cordium cognoscat in virtute causæ, quum ipse sit vniuersale essendi principium. Potest etiam dici, quod Deus futura contingentia ad vtrumlibet cognoscit in suis Idæis, non secundum se sumptis, sed diuino decreto completis.

5. Deus futura contingentia ad vtrumlibet intuetur, vt sunt realiter præsentia æternitati. Æternitas enim Dei, cū sit indiuisibilis, & excedens, complectitur simul realiter omnia tempora, ita vt respectu ipsius nihil sit realiter præteritum, nihil realiter futurum: Vndè sequitur,

cum Scientia Dei.

quitur, quod omnes res sint realiter presentes æternitati semper, seu toti æternitati Categorematicè, non Syncategorematicè. Non tamen ab æterno absolute & sine addito loquendo; Quia, *Ly*, ab æterno, secundum communem significationem significat, vel æternitatem prout dicit respectum antecedentiæ ad tempus reale, vel æternitatem, prout dicit simultatem coexistentiæ ad tempus imaginarium infinitum à parte ante. Multò magis improbanda est locutio eorum, qui dicunt, Antichristum fuisse ab æterno, in mensura communi, priusquam esset in mensura propria: non solum, quia in æternitate non est reperire terminos temporales, ut prius, ante, iam, fuit, vel erit; sed etiam, quia implicat rem coexistere æternitati, & suam propriam mensuram non coexistere illi, quandoquidem etiam mensura propria est ens reale, omnia autem entia realia necesse est dicere, quod coexistent totæ æternitati. Similiter etiam alij modi loquendi alieni sunt à mente S: Thomæ, & genuino sensu Thomistarum, ut; quod futura ante creationem mundi fuerint. quod bis producantur, in mensura scilicet cõmuni, & particulari: Mens enim Præceptoris sancti, & discipulorum eius est, quod omnia coexistât æternitati toti secundum se acceptæ, qua ratione excedit omne tempus; ita quod id, quod mensuratur æternitate, non mensuretur tempore imaginatio, aut reali infinito à parte ante, & à parte post.

6. Cautela autem, quæ circa verba temporalia, præteriti, vel futuri temporis adhibetur, ut nullo modo æternitati applicentur, etiam adhibenda est circa verba præsentis significationis; v. g. quando dicitur: Antichristus nunc est; *Ly* nunc, potest significare, vel instans æternitatis, quod est vnum tantum, vel instans temporis; & tunc sumitur, vel ut mensura propositionis significantis, siue ut mensura veritatis: vel ut mensura rei significatæ, siue mensura esse ipsius rei. Si sumatur *ly*, nunc, pro instanti æternitatis, sensus propositionis dictæ est, quod in eodem nunc æternitatis Deus, & Antichristus existunt, & est propositio vera. Si verò sumatur *ly* nunc pro mensura propositionis significantis sensus est, quod in isto tunc temporis hæc propositio est vera, Antichristus coexistit Deo, quod utique est verissimum, quia Antichristus, & nunc temporis, quod est mensura propositionis con-

De Concordia libertatis create

ueniunt in mensura præsentis, quæ est æternitas. Si verò sumatur, ly nunc pro mensura rei significatæ, sensus est, quod in eodem instanti temporis Deus, & Antichristus existunt, & est falsissimum. Rursum ly est, quod connotat præsens, vel connotat præsens temporis, vel connotat præsens æternitatis. Si consignificat differentiam temporis præsentis, quasi dicatur, Antichristus in tempore nobis præsentis est, falsissima propositio est; si verò abstrahat à significatione temporis præsentis, & consignificet mensuram æternitatis præsentem, quæ nullo modo est præterita, aut futura, nulla difficultas est dicere, quod Antichristus est: Non enim est alius sensus, nisi quod esse Dei, & esse Antichristi mensurantur yna mensura durationis præsentis, quæ est æternitas. Accidit autem deceptio in ijs, qui non intelligunt mentem S. Thomæ, sicut reuera paucissimi ex doctissimis etiam Aduersarijs eam capiunt, quod quia cognitio nostra à motu, & tempore originatur, & verba habemus connotantia motum, & tempus, ideo non valentes, aut omnino non scientes supergredi imaginationem, concipiunt æternitatem eo modo, quo passim à multis concipitur pro infinito tempore imaginario à parte ante, & à parte post; siue æternitatem accipiunt non nudè, & solitariè, sed quatenus coexistit tempori.

7. Si autem quærat, an possit dici, æternitati esse præsentia omnia simul, dicendum quod sic: Ly simul distinguendo, vt non capiatur cum connotatione ad eandem temporis differentiam, sed cum connotatione ad eandem mensuram æternitatis præsentem, qua ratione omnia simul sunt præsentia æternitati inadequatè, quia & est mensura, inadequata; Et hac ratione illud axioma intelligendum est; quæ sunt simul vni tertio, sunt simpliter se. Sicut enim non valet; Homo est animal, Leo est animal, ergo homo est leo, quamuis sint idem vni tertio, quia non adæquate: Ita non valet; Adam existit in æternitate, Antichristus existit in æternitate, ergo sunt simul simpliciter loquendo, nisi inadæquatè. Propter hanc causam non docuit S. Thomas duo contradictoria, quando asseruit omnia esse realiter præsentia æternitati: Et iterum asseruit quod infinitam actu multitudinem impossibile est esse. Multitudo enim præter quod importat actualem discretionem, seu diuisionem (vnde partes proportionales, & inassignabiles in

cum Scientia Dei.

les in continuo non sunt infinitæ actu, quia neque faciunt numerum actu, non enim possunt demonstrari, & determinari, aliàs essent aliquotæ, quia aliquoties sumptæ adæquarent totum continuum) importat etiam, quod res numeratæ sint sibi absolutè, & simpliciter præsentès, seu adæquatè præsentès.

8. Quod autem quibusdam videtur contradictoria, sequendo mentem D. Thomæ debere admitti in æternitate, planè non sequitur. Quamvis enim esse Antichristi in propria mensura mensuretur æternitate, & iterum non esse Antichristi in aliena mensura mensuretur æternitate: Tamen hæc propositio, Antichristus non est in æternitate dupliciter sumitur, vel merè negatiuè, ita quod propositio sit formaliter negatiua, & sensus sit, Antichristus non est in æternitate, & tunc est falsa, quia eius opposita, Antichristus est in æternitate, est vera: vel certè sumitur affirmatiuè, ita quod sit propositio affirmatiua, quamvis de prædicato negato, quod multoties contingit, & tunc est sensus, Antichristus habet non esse in æternitate: & propositio est vera, non tamen contradictoria illi propositioni, Antichristus est in æternitate, quia utraque est affirmatiua.

9. Ex his patet, quomodo sententia S. Thomæ bene intellecta, & vt ab antiquis Thomistis fuit explicata, vt videre poterit, qui fontes reuoluere voluerit, satis sit probabilis, ita quod ad contrariam intellectus nequeat flecti, vtpotè ad eam, quæ malo intellectui doctrinæ Angelicæ innititur. Quæ fusiùs dicta consultò, vt S. Thomæ veritas vindicetur ab Aduersarijs improperantibus.

10. Scientia Dei cum contingentia ad vtrumlibet futurorum, in ratione scientiæ hoc modo conciliatur. Primò, quia cum Deus sit cognitor totius esse, cuius est principium, vt ait S. Th. 1. contra gen. c. 67. cognoscit vnumquemque effectum, non solùm in se, sed etiam in ordine ad quaslibet suas causas proximas. Ordo autem contingentium ad suas causas proximas, est, vt contingenter ex ijs proveniant. Cognoscit igitur Deus aliqua euenire, & contingenter euenire. Secundo, quia scientia Dei non refertur ad futura, vt sunt futura, sed solùm vt sunt præsentia: Inde enim sequitur, quod non est necesse rem fore, antequam sit, & non est necesse rem esse præsentem, quia determinatè futur-

De Concordia libertatis creatæ

ra erat, quandoquidem determinatè futura non erat, sed necesse est rem esse præsentem, tunc quando præsens est. Quæ necessitas est ex suppositione, siue conditionata, non absoluta, consequentiæ, non. consequentis, in sensu composito, non in sensu diuiso, seu de dicto, non de re, & est necessitas infallibilitatis, immutabilitatis seu veritatis. Quam concordantiæ rationem, non possunt rectè sustinere ij, qui asserunt futura contingentia ad vtrumlibet, vt futura sunt habere determinatam veritatem vel falsitatem: nam ex futuro, vt futurum, est, inferetur necessitas præsentis, vt præsens est: Et licet ex eadem re, tamen sub diuerso statu; quæ est ratio Aristot. 1. Periherm. cap. 8. & ideo non contemnenda.

11. Sensus compositus, aut diuisus non correspondet formæ propositionis modalis: aliud est enim forma propositionis, aliud sensus eius. Illa est propositio secundum formam composita, in qua totum dictum subiicitur, modus verò prædicatur: Illa verò secundum formam diuisa, in qua modus inter extrema dicti ponitur. Sensus compositus non significat compositionem formæ cum subiecto, sed compositionem duarum formarum in eodem subiecto: sicut sensus diuisus non significat diuisionem formæ à subiecto, sed ea etiam in subiecto existente, significat simultatem potentie, ad vnam, vel aliam formam.

12. Quamuis autem quando importatur comparatio ad præexistentia, semper intelligatur propositio in sensu composito, vt ait S. Tho. 9. 2. de scientia Dei, ar. 13 ad 5. id tamen intelligitur, quando ipsa extrema principalia, seu partes principales propositionis inuoluunt hanc comparisonem; v. g. quando prædicatum dicit comparisonem ad subiectum: non autem intelligitur, quando termini partis vnius principalis, qui dicuntur materiâ verbi, inter se dicunt comparisonem, non autem ad aliam partem principalem, tunc enim, quamuis in vna parte principali propositionis importetur compositio, non tamen tota propositio facit sensum compositum. Exempli causa: In hac propositione, liberum hominis arbitrium à Deo motum, potest dissentire gratiæ excitanti, seu abicere illuminationem; dissentire, & abycere, utique dicit compositionem cum gratia excitante, seu illuminatione, quia dissentire comparatur ad præexistens, & actu dissentire est actu compo-

cum Scientia Dei

componere, & consequenter posse dissentire, est posse componere. Nihilominus tamen, ly dissentire, quia nō refertur ad prædefinitionem sed ad aliquid tantum virale; Dissentire enim, est non assentire ei quod sentitur, prædefinitio autem diuina non sentitur: Ideo propositio dicta, tota non reddit sensum compositum, quasi liberum hominis arbitrium possit componere dissensum cum prædefinitione Dei: Sed reddit hunc sensum: Liberum hominis arbitrium sub prædefinitione Dei existens, potest componere dissensum cum gratia excitante, & illuminatione, quod vtique est verissimum, & non aliter intentum à Sacrosancto Concilio Trid. Certum est enim, quod semper liberū arbitrium cum gratia excitante, vt sic, etiam si sit efficax, quia secundum se non est efficax respectu actus sequentis, sed ratione adiunctæ prædefinitionis potest componere dissensum cum ea secundum se considerata.

De Scientia Conditionatorum contingentium ad vtrumlibet.

1. Ex propositionibus conditionalibus disparatis in materia contingenti ad vtrumlibet, si sumantur in ratione cōditionalium, semper affirmatiua est determinatè falsa, negatiua autem determinatè vera. Neque audiendi sunt dicentes vtramque esse falsam, quia in vtraque consequens nullo modo sequitur ad antecedens; sicut falsum est, quod si equus est animal, Antichristus nascetur, quia natiuitas Antichristi nullo modo sequitur ad animalitatem equi, ergo etiam falsum, quod, si equus est animal, Antichristus non nascetur, quia negatio natiuitatis Antichristi nullo etiam modo sequitur ad animalitatem equi: hi enim falluntur in eo, quia nesciunt formare propositiones contradictorias conditionales. Negatiua enim fit per præpositionem negationis ad totam cōditionalē: Et ita dictæ propositiones non sunt contradictoriae, & ambæ falsæ. Sed hæ sunt contradictoriae; si equus est animal, Antichristus nascetur. Non, si equus est animal, Antichristus nascetur. & ex his affirmatiua falsa, negatiua autem vera est. Si verò propositiones conditionales disparatæ in materia contingenti ad vtrumlibet sumantur in vi categoricarum, tunc in eis est determinata veritas vel falsitas aliquando secundum vtramque Categoricam, aliquando secundum

cum Scientia Dei.

eundem vnami. Propositiones autem quædam conditionales, quæ in Sacra Scriptura reperiuntur, & videntur disparatæ in genere rei: vt, Gen: 24. *Si direxisti viam meam; &c. Virgo quæ egredietur ad hauriendam aquam, &c. & dixerit: Et tu bibe; & camelis tuis hauriam. Ipsa est virgo. quam preparauit Dominus filio Domini mei.* Et 1. Regum 14. *Si locuti fuerint ad nos, manete, donec veniamus ad vos: Stemus in loco nostro, nec ascendamus ad eos; Si autem dixerint: Ascendite ad nos: Ascendamus, quia tradidit eos Dominus in manibus nostris.* Et 4. Reg: c. 2. *Si videris me, quando tollar à te, eris tibi, quod petisti. Si autem non videris, non eris.* Et 4. Reg. 13. *Si percussisses quinquies, aut sexies, siue septies, percussisses Syriam vsque ad consumptionem.* Omnes istæ sunt conæxæ in genere signi, non naturalis, sed voluntarij, & ad placitum: & ideo supponunt ad veritatem sui decretum.

2. Propositiones in materia contingenti ad vtrumlibet, in quibus particula, si, significat illationem sunt determinatæ veræ, vel falsæ, quia tota veritas earum consistit in bonitate consequentiæ, & ideo omnes tales sunt necessariae.

3. Propositiones verò, in quibus consequens non sequitur de necessitate ad antecedens, & in vi illationis, sed solum secundum quandam concomitantiam, nullo modo potest dici, quod cognoscantur per scientiam, quam vocant, mediam.

4. Positio de scientia media, quomodo discrepet ab hæresi Pelagij, & Semipelagij. non est hic determinandum, quia longum esset recensere errores eorum; sed id aliàs, si Deo visum fuerit, monstrabitur. Hoc interitum vnicum annotasse sufficiat: Argumentis, quibus vtuntur defensores scientiæ mediæ vfos fuisse Pelagianos & Semipelagianos aduersus intemeratam doctrinam S. Augustini.

5. Argumento de libertate vfos est Pelagius, quia inter 12. articulos sibi in Synodo Palæstina obiectos, quos nisi anathematizasset, anathematizatus & ipse fuisset. Ille est decimus: *Non esse liberum arbitrium si Dei indiget auxilio: quoniam in propria voluntate habet unusquisque facere aliquid, vel non facere.* Idem refert S. Aug. multis in locis, fuisse sibi obiectum à Pelagianis. Et certè Pelagius agnouit gratiâ moralem internam, vt patet ex lib. de Gratia Christi c. 10, *Operatur*, inquit Pelagius

De Concordia libertatis create.

lagius, in nobis velle, quod bonum est, velle quod Sanctum est, dum nos terrenis cupiditatibus deditos, mortuorum more animalium tantummodo presentia diligentes, future gloria magnitudine, & premiorum pollicitationi succedat, dum revelationi sapientie in desiderium Dei stupentem suscitatis voluntatem, dum nobis &c. suadet omne, quod bonum est. Non ergo sensit Pelagius tolli liberum arbitrium per gratiam moralem, quam concessit. De qua etiam certum est, sapienter eam respui a corde. Eodem argumento vsi sunt Semipelagiani, ut patet ex Epi. D. Prosperi ad Augustinum: Remoueri, inquit, omnem industriam, tollique virtutes, si Dei constitutio humanas praeueniat voluntates, & sub hoc praedestinationis nomine fatalem quandam induci necessitatem; aut diuersarum naturarum disi Dominum conditorem, si aliud nemo possit esse, quam factus est. Huic argumento respondet S. Augustinus toto libro de Gratia, & libero arbitrio, de quo lib. 3. Retract. c. 66. ait se propter eos eum scripsisse, qui cum defenditur Dei gratia, putant negari liberum arbitrium.

6. Argumento de sufficientia auxiliorum etiam vsi sunt Pelagiani, sic enim aiunt c. 2. de Corr. & Gratia: Ut quid nobis predicatur, atque precipitur ut declinemus a malo, & faciamus bonum, si hoc non agimus, sed id velle & operari, Deus operatur in nobis? Et c. 4. Quomodo meo visio non habetur, quod non accepi ab illo, a quo nisi datur, non est omnino alius, unde tale, ac tantum munus habeatur? Et: Recte corripere, si eam mea culpa non haberem: hoc est; si eam possem mihi dare, vel sumere ipse, nec facerem; vel, si dante ipso illo accipere noluissem. Cum ergo & ipsa voluntas a Domino praeparetur, cur me corripis, quia vides me eius praecepta facere nolle, &c. Aduersus hoc argumentum scripsit S. August. totum librum de Corr. & Gratia, quia, inquit lib. 2. Retract. c. 67. nuntiatum illi erat dixisse quendam, nisi enim corripendum, si Dei praecepta non facis. Eodem argumento vsi sunt Semipelagiani. Dicebant enim Praedestinationis definitionem utilitati predicationis aduersam, eo quod hac audita nemo possit correptionis stimulis excitari, ut patet ex Aug. lib. de dono Perseuerantiae, c. 14. 15. 16. 17. ubi improbat eorum errorem.

7. Tandem argumento, quod Deus esset author peccati, vsi sunt Pelagiani, ut patet ex lib. S. August. ad articulos sibi falso impositos. Sic enim inquit art. 5. Quod peccatorum nostrorum author sit Deus, & quod

De Concordia libertatis creata

quod malam voluntatem faciat hominum. Et art. 10. Quod adulteria, & corruptela Virginitatis sacrarum ideo contingant, quia illas Deus ad hoc prædestinavit, ut caderent. Cui argumento respondet eodem lib. citato.

8. Non solum argumentis à ratione, sed etiam testimonijs eorundem SS. Patrum; videlicet Græcorum, quibus recentiores in astruenda scientia media vtuntur, tutati sunt suos errores Pelagiani, & Semipelagiani. Quod colligitur ex Augustino lib. de Prædestinatione Sancti. c. 14. Quid opus est, ut eorum scrutemur opuscula, qui, priusquam ista hæres oriretur, non habuerunt necessitatem in hac difficili ad soluendum questione versari; Quod proculdubio facerent, si respondere talibus cogerentur? Unde factum est, ut de Gratia Dei quid sentirent, breuiter quibusdam scriptoribus suorum locis, & transiēter attingerent; immorarentur verò in eis, quæ aduersus alios inimicos Ecclesie disputabant. Et lib. de Dono perseuerantiæ c. 20. ut: Hæc est Prædeterminatio manifesta, & certa Sanctorum: quam postea diligentius & operosius, cum iam contra Pelagianos disputarem, defendere necessitas compulit. Didicimus enim singulas quasq. hereses intulisse Ecclesie proprias questiones, contra quas diligentius defenderetur scriptura diuina, quam si nulla talis necessitas cogeret. Eisdem Sanctos Patres, dum de Præscientia Dei loquuntur (in qua etiam materia ab assertoribus scientiæ mediæ citantur) ita exponit S. Augustinus, ut nullo modo possint censeri fauere scientiæ mediæ. Capite enim 19 lib. de Dono perseuerantiæ ait: Quid nos prohibet, quando apud aliquos verbi Dei tractatores legimus Dei præscientiam, & agitur de vocatione electorum, eandem prædestinationem intelligere? Magis autem fortasse voluerunt hoc verbo in eare vtii, quod & facilius intelligitur, & non repugnat; imò & congruit veritati, quæ de Prædestinatione gratiæ predicatur. Hæc Augustinus. Sed ecce vnica expositione Augustini, quæ non potest reijci, manent explicatæ tot authoritates SS. Patrum adductæ in fauorem scientiæ mediæ.

9. Quod autem mirabilius est, sicut Semipelagiani, non solum aliorum Catholicorum testimonijs, sed etiam S. Augustini disputatione, sub errores se probare testati sunt: sic ipsi testimonijs, quidam neoterici ad asserendam scientiam median vti sunt. Quem enim locum Massilienses ex q. contra Porphyrium de tempore Christianæ Religionis protulerunt, ut patet ex Epist. Hilarij: eundem & aliqui ex de-

ferunt.

De Concordia libertatis creata

ex tunc credituri. Posset etiam sic dici, tunc voluisse hominibus apparere Christum, & apud eos predicari doctrinam suam, quando sciebat, & ubi sciebat esse, qui electi fuerant in ipso ante mundi constitutionem. Sed quoniam si uel diceretur, Lectorem faceret intentum ad ea requirenda, qua nunc ex admonitione Pelagiani erroris necesse est copiosius, & laboriosius disputari; visum mihi est, quod tunc satis erat breuiter esse dicendum, excepta, ut dixi, altitudine sapientia, & scientia Dei, & sine praeiudicio aliarum causarum, de quibus non tunc, sed alias opportunius disputandum putavi. Hec ibi. Ex quibus clare habetur iudicio Augustini posse dici Deum futura conditionata libera praeire in sua praedestinatione. Et ne amplius aliquis dubitet, quid nomine aliarum, seu, ut dicit latentium causarum, intelligat, audiat eundem August. lib. de dono Perseuerantiae c. 9. ubi postquam praedictum locum lib. de sex quæst. Paganorum citasset, ait: *Hæc certe de Tyra, & Sidone non possumus dicere, & in eis cognoscimus ad eas causas praedestinationis hæc diuina iudicia pertinere, siue quarum causarum latentium praeiudicio, tunc ista respondere me dixi.*

12. Deinde in eodem libro cap. 18. sic ait: *Si quaestio proponatur utrum hos eligat, an potius Sanctos, & immaculatos, quid horum respondeat qui requiratur, ac non statim ferat pro Sanctis, immaculatisque sententiam & praeficiat ergo, ait Pelagianus, qui futuri essent Sancti, & immaculati per libera uoluntatis arbitrium. Et ideo eos ante mundi constitutionem in ipsa sua praescientia, qua tales futuros esse praesciuit, elegit. Elegit ergo, inquit, antequam essent, praedestinans filios, quos futuros Sanctos, immaculatosque praeficiuit: utique ipse non fecit, nec se facturum, sed illos futuros esse praeiudit. Intuemur ergo uerba Apostoli, atque videamus, utrum propterea nos elegit ante mundi constitutionem, quia Sancti, & immaculati futuri eramus, an ut essemus? Benediximus, inquit, Deus, & Pater Domini nostri Iesu Christi, qui nos benedixit in omni benedictione Spirituali in caelestibus in Christo, sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus Sancti & immaculati. Non ergo, quia futuri eramus, sed ut essemus. Nempe certum est. Nempe manifestum est; ideo quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse, praedestinans ut tales per gratiam eius essemus. Ita ergo nos benedixit benedictione spirituali in caelestibus in Christo Iesu, sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus Sancti, & immaculati in conspectu eius, in charitate praedestinans nos in adoptionem filiorum per Iesum Christum in ipsum.*

cum Scientia Dei.

13. Tandem expresse S. Aug. docuit, Deum futura bona opera, quæ præmissa sub conditione assererebant esse Semipelagiani causam prædestinationis, præscire in sua prædestinatione. cap. enim 10. de Prædesti. Sanctorum sic ait: *Prædestinatione Deus ea præsciuit, quæ fuerat ipse factururus.* Et infra eodem cap. An forte opera bona gentium Deus promissit *Abraha in semine ipsius, ut hoc promitteres, quod ipse facit; non autem promissit fidem gentium, quam sibi homines facturus; sed ut promitteret, quod ipse facit, illam præsciuit homines esse facturos?* Non quidem loquitur sic Apostolus. Capite verò 17. eiusdem libri sic ait: *Si propterea dictum est, quia præsciuit Deus credituros, non quia factururus fuerat ipse credentes; contra istam præscientiam loquitur filius dicens; Non vos me elegistis, sed ego vos elegi.* Cum hoc potius præscierit Deus, quod ipsi eum fuerant electuri, ut ab illo mererentur eligi. *Electi sunt itaque ante mundi constitutionem ea prædestinatione, in qua Deus sua futura facta præsciuit.* Et infra: *Elegit Deus fideles, sed ut sint, non quia iam erant.* Et iterum: *Rogo qui audiat Dominum dicentem: Non vos me elegistis, sed ego vos elegi; & audeat dicere, credere homines ut eligantur, cum potius eligantur, ut credant, ne contra sententiam veritatis priores inueniantur elegisse Christum, quibus dicit Christus, Non vos me elegistis, sed ego elegi vos.* Hæc Aug. Ex quibus sic arguitur. S. Aug. loquitur contra Semipelagianos asserentes de vocatione gentium, quod eis Euangelium prædicatum fuerit, quia præsciebat fidem illarum utique sub conditione: Et docet quod præsciuit fidem in sua prædestinatione. Inde quæ refutat errorem prædictum, ergo dicendum est ex mente S. Augustini Deum futura libera conditionata præscire in sua prædestinatione.

14. Libro vero de dono Perseuerantiæ c. 17 ait: *Hæc dona Dei, quæ dantur electis secundum Dei propositum vocatis (in quibus donis est & incipere, credere, & in fide usque ad vitam huius terminum perseuerare; sicut sanctorum, atque autoritatum contestatione probauimus) hæc inquam, Dei dona, si nulla est prædestinatio, quam defendimus, non præsciuntur a Deo: præsciuntur autem; hæc est igitur prædestinatio, quam defendimus.* Cap. verò 24. ait: *In nobis non præcessura merita nostra, sed opera sua futura præsciunt.*

15. Solent aliqui respondere ad hæc loca, quod S. Aug. scientiā mediam Semipelagianorum reiecerit, eo quod ponebant meritum volunt.

De Concordia libertatis create

voluntatis diuinæ esse opera præuisa per eam: Insuper initium fidei esse ex nobis asseriebant. At id quidem verum est. Sed propter quā causam refutauerit colligitur ex locis citatis, nimirum quia docuit Deū ea præscisse in sua prædestinatione, & etiam initium fidei esse donum Dei: & ita non præscisse merita, sed sua futura facta, & non elegisse, quia fideles, sed ut essent fideles. Maneat ergo probabilissimè dictum S. Aug. mentem, & sensum esse in libris contra Semipelagianos conscriptis, & à sede Apostolica, imò & Ecclesiā receptis & approbatis Deum futura libera sub conditione præscire in proposito, siue decreto suo. Hoc enim est, quod quærebant ab illo Prosper & Hilarius: hoc est, quod multis repetijt: Deniq, nusquā in ijs libris, in quibus ex professo tractabat de scientia Conditionatorum vel leuiter indicauit Deum futura libera conditionata præscire ante suum propositum: Si enim aliubi debuisset docere scientiam mediam, maximè in his libris. Et si eam docuisset, certe S. Thomas, qui est anima Augustini, eam ex eius libris hausisset & mundo proposuisset, quod utique minime apparet: Sed de mente S. Thomæ nihil in præsentī videtur dicendum: Ad cognoscendum enim, eum scientia mediā nunquam vsum fuisse, neque eam agnouisse, imò etiam implicite reprobasse, sufficit diligens lectio operum ipsius, sententiarum eius intima penetratio, aduersariorum sanè plurimorum confessio, tandem & compendij huius ad normam Angelicæ doctrinæ extracti contemplatio.

16. Cæterum ne consultò subterfugere videamur, profero vnum tantum textum S. Thomæ, qui passim oculis, & manibus legentium teritur, & tamen eius vis, & efficacia à paucis percipitur; quæ, ut appareat: Sciendum, quod Theologi huius temporis conueniunt dari scientiam conditionatorum: Item conueniunt hanc scientiam non esse causam meritoriam prædestinationis electorum. Differunt tamen in hoc, quænam sit ratio, quod opera bona præuisa sub conditione non sint causa prædestinationis. Assertores enim scientiæ mediæ dicunt id esse propterea, quia non possunt mouere diuinam voluntatē, cum non minus opera mala præsciantur sub conditione, quam opera bona. Thomistæ verò dicunt hanc esse rationem, quia opera bona, etiam præuisa sub conditione, clauduntur sub decreto, vel prædetermina-

tionē

cum Scientia Dei.

tionis, siue prædestinationis, & sic non possunt esse causa prædestinationis. Et ex hoc sciendum ulterius, quod assertores scientiæ mediæ necesse habent dicere, vsum liberi arbitrij bonum sub aliqua ratione, & in aliquo signo, vt sic, non esse effectum prædestinationis, nimirum sub qua ratione præcedit eam tanquam conditio sine qua non, præuisa per scientiam mediam. Videamus ergo an id sit conforme menti S. Thomæ. Is ergo 1. p. q. 23. art. 5. in c. sic ait: *Fuerunt, qui dixerunt, quod merita sequentia prædestinationis effectum, sunt ratio prædestinationis: vt intelligatur, quod ideo Deus dat gratiam alicui, & præordinauit se ei daturum, quia præscit eum bene vsurum gratia. Sicut si Rex det alicui militi equum, quem scit eo bene vsurum. Sed isti videntur distinxisse inter id, quod est ex gratia, & id quod est ex libero arbitrio, quasi non possit esse idem ex utroque. Manifestum est autem, quod id, quod est gratia, est prædestinationis effectus: & hoc non potest poni vt ratio prædestinationis, cum hoc sub prædestinatione concludatur. Si igitur aliquid aliud ex parte nostra sit ratio prædestinationis, hoc erit præter effectum prædestinationis. Non est autem distinctum quod est ex libero arbitrio, & ex prædestinatione: sicut nec est distinctum quod est ex causa secunda, & causa prima. Diuina enim prouidentia producit effectus per operationes causarum secundarum, vt supra dictum est. Vnde & id quod est per liberum arbitrium est ex prædestinatione. Ecce aperte S. Thomas negat posse distingui inter id, quod est liberi arbitrij, & prædestinationis, sed bonum vsum liberi arbitrij esse effectum prædestinationis. Potest respondere aliquis discursum S. Thomæ habere locum in absolutis. Sed contra. Primum, quia S. Thomas impugnatur dictum de conditionatis. Assertio enim eorum, qui dicunt Deum dare gratiam, quia præscit ea bene vsurum non potest verificari, nisi de præscientia conditionata. Decretum enim de danda gratia nulla scientia absoluta boni effectus, & ex gratia prouenientis, potest præcedere, vt etiam fatentur defensores scientiæ mediæ; idem probatur simile de donatione equi, ergo quando docet S. Thomas non posse distingui inter id, quod est ex libero arbitrio, & ex prædestinatione, censet bonum vsum liberi arbitrij etiam conditionatum esse effectum prædestinationis. Secundò præterea, inspiciatur quæso energia rationis S. Thomæ. Aut enim formaliter loquendo potest distingui inter vsum liberi arbitrij, quate-*

De Concordia libertatis create

nus liberi arbitrij, & eundem vsum, quatenus est effectus prædestinationis: Et tunc ratio S. Thomæ nihil valebit: Quia vsus liberi arbitrij in quantum talis sub prædestinatione non concludetur, quia, vt sic non est formaliter effectus prædestinationis, sed potest eam præcedere. Aut certè dicendum quod non potest distingui inter id, quod est ex libero arbitrio, & ex prædestinatione, sed quod vsus bonus liberi arbitrij, etiam formaliter in quantum talis sit. effectus prædestinationis. Et tunc per locum ab intrinseco loquendo, necesse est dicere vsum bonum liberi arbitrij etiam conditionatum esse effectum prædestinationis. Idem argumentum eodem modo potest formari de eo, quod est ex causa prima, & ex causa secunda, qua paritate rationis vtitur S. Thomas, vt ex textu citato liquet.

17. Et vt magis clarescat vis rationis S. Thomæ, & ratiocinationis nostræ, probandum est, quod stante assertionem scientiæ mediæ non est necessarium dari decretum circa vsum liberi arbitrij in quantum est formaliter talis, sed sufficit eum esse præscitum: Inde enim liquet secundum aduersarios posse distingui inter id quod est ex prædestinatione, & id quod est ex libero arbitrio, & vsum liberi arbitrij, in quantum talis non necesse esse effectum prædestinationis. Sciendū ergo quod sicut cuiuslibet conditionalis duæ sunt partes, antecedens scilicet, & consequens, & inter eas est aliquis ordo: ita etiā duæ decreta possunt intelligi circa conditionale. Vnum circa positionem antecedentis seu hypothesis, aut conditionis. 2. circa positionem consequentis, seu ipsiusmet rei futuræ: & inter hæc duo decreta est ordo rationis. Si ergo probabitur stante scientia mediæ ad veritatem futuri actus liberi absoluti non requiri decretum circa positionem cōsequentis, sed sufficere decretum circa positionem hypothesis; vtique probatum remanebit vsum liberi arbitrij, in quantum talis est, posse esse præscitum, & non volitum, & consequenter posse distingui inter id, quod est liberi arbitrij, & prædestinationis. Sic ergo probatur assumptum. Futurum conditionatum transit in absolutum purificata sola conditione, ergo posito decreto solo circa positionem hypothesis, per quod purificatur conditio, & præciso alio decreto, futurum, quod erat conditionatum, iam erit absolutum, ergo ad veritatem eius non requi-

cum Scientia Dei.

requiritur decretum, quod sit circa ipsummet formaliter. 2. præterea, iste syllogismus est necessarius, & scientificus; si Petrus vocabitur, Petrus consentiet; sed Petrus vocabitur, ergo Petrus consentiet. Et in hoc syllogismo consequentia necessario in forma sequitur ex præmissis; Ad veritatem autem eius, pro maiori sufficit sola scientia media, quia est obiectum eius: Pro minori sufficit solum decretum circa positionem hypothesis, quia non aliud dicit minor, nisi quod ponatur hypothesis; ergo si de necessitate sequitur consequentia, ut clarè patet, utique posita sola scientia media, & posito decreto circa hypothesis excluso quocunque alio decreto, futurum absolutum habebit determinatam veritatem. 3. Præterea hoc dicit ipsamet ratio obiecti scientiæ mediæ. Huius enim conditionalis, si Petrus vocabitur, Petrus consentiet, non est sensus: Si Petrus vocabitur, & si Deus decreverit consensum Petri, Petrus consentiet. Nam alias hæc conditionalis esset illatiua, & consequentia eius necessaria, & sic obiectum scientiæ simplicis intelligentiæ: neq; est sensus, quod, si Petrus vocabitur, Deus decerneret eius consensum; & ita Petrus consentiet: Nam hoc modo veritas futuri sub conditione supponeret decretum Dei. Sed est sensus, quod si Deus vocauerit Petrum, & obtulerit suum concursum quantum in se est, per decretum, ut aiunt, conditionatum, Petrus consentiet. Ita quod consequens non videatur vi visionis antecedentis, sed immediatè in seipso. Ergo veritas futuri, ut futurum est non requirit decretum determinatum circa se. Quod si ita est, ergo potest usus liberi arbitrij sub aliqua ratione per locum ab intrinseco loquendo, esse tantum præscitus, & non volitus: & ita in eo poterit distinguì id, quod est liberi arbitrij, & quod est prædestinationis, & sub aliqua ratione non concludi sub prædestinatione. Sed iam ratio S. Thomæ nihil valebit.

18 Non solum autem scientia media aduersatur placitis Sanctorum Patrum Augustini & Thomæ, quorum maximè in præsentì controuersia calculo Theologorum, imò Summorum Pontificum, & Ecclesiæ probata est autoritas: sed etiam ita repugnat consensui antiquorum Theologorum, præcipuè Thomistarum, ut postea ea necesse sit vniuersam plane Theologiam præcipuè Thomisticam perturbari, &

De Concordia libertatis create

inuerti. Quod inductione percurrando tres partes S. Thomæ, Materias, inquam, de Scientia, Voluntate, Prædeterminatione, Reprobatione, Potentia, Creatione, Gubernatione, Motione, Gratia Dei, de Angelis, de Christo, seu Incarnatione, de Actibus humanis, de Virtutibus, de donis, de Peccatis imo & de ipsa Trinitate, manifestum fieret, nisi breuitas compendij interim prohiberet, & spes ista fusius alias pertractandi coaceret. Quæ duo etiam faciunt, vt non demonstretur pro nunc, quomodo scientia media non cohareat cum recta ratione. Non tamen ita supersedendum videtur, quin manifestetur vsum scientiæ mediæ nullum esse, quod patebit discurrendo per singula capita necessitatis eius apparentis.

19. Inprimis ergo scientia media non est necessaria ad saluandam libertatem, quod patet inde. stante enim scientia media, necesse tamē erit fateri necessitatem, vt vocant aduersarij, antecedentem: quod probatur; ex decreto enim Dei præcisè sumpto, quatenus formaliter distinguitur à scientia media, etiamsi ea nulla esset, adhuc prouenit immutabilitas & infallibilitas in futuris contingentibus ad vtrumlibet. Ita quod præter infallibilitatem scientiæ mediæ necesse sit fateri aliam infallibilitatem ex decreto Diuino prouenientem, quæ ex ratione sui intrinseca non respiciat infallibilitatem scientiæ mediæ, quia præcisè per impossibile scientia media, adhuc est reperire eam; quod patet vel ex confessione ipsorummet aduersariorum, qui contra Thomistas negantes scientiam mediam, inferunt debere eos concedere necessitatem antecedentem prouenientem ex prædefinitionibus Diuinis. Patet & ex ipsamet ratione. Voluntas enim Dei præcisè, & formaliter, & secundum sui tantum rationem intrinsecam sumpta, etiam excluso omni respectu ad scientiam mediam est indefectibilis, immutabilis, & necessaria, vt ex infra dicendis patebit de Prædeterminatione, ergo quantum est de se in rebus volitis à se infert infallibilitatem distinctam ab infallibilitate scientiæ mediæ. Atqui hæc infallibilitas erit necessitas antecedens; necessitas, quia infallibilitas; antecedens, quia, vt sic, à priori aliud præsuppositum non exigente; ergo ex voluntate Dei, quantum est de se, erit necessitas antecedens in actibus humanis. Nec valet, si dicatur, voluntatem Dei sine scientia media non esse infallibilem, quia

cum Scientia Dei.

quia eius oppositum infra monstrabitur. Neque item valet si dicatur, quod infallibilitas voluntatis Diuinæ essentialiter connoeat infallibilitatem scientiæ mediæ: dictum est enim, quod etiam excluso respectu ad scientiam mediam, & quamuis ea nulla esset, voluntas Dei ab intrinseco sui est infallibilis. Neque item valet, si dicatur, quod quia Deus vult hoc fieri, ideo ponit in hypothesi, in qua præcognouit fieri: quia etiam ex hoc ipso præcisè, quod Deus vult fieri, & vult adaptare omnes causas proximas necessarias ad fieri actus, etiam exclusâ præcognitione futurorum conditionatorum ante decretum Dei, infallibiliter fiet actus, propter infallibilitatem voluntatis Diuinæ ei ex natura sua intrinsece conuenientem. Et quod caput est, ad libertatem actus humani, non requiritur quod voluntas creata ponatur in aliqua Hypothesi præcognita habitura effectum per scientiam mediam. Si enim hoc esset, sequeretur, quod ad scientiam mediam præsupponeretur alia scientia media, & sic esset processus in infinitum; vel certè, quod per scientiam mediam non cognoscerentur actus liberi. Quod deducitur sic arguendo. Quæritur an ad libertatem, vt libertas est, requiratur positio in hypothesi præcognita habitura effectum per scientiam mediam, an non requiratur? si non requiritur: habetur intentum; videlicet, sufficere ad actum liberum, vt voluntas diuina velit eum, & applicet ei causas proximas contingentes secundum discursum Sancti Thomæ. Si requiritur; ergo quia per scientiam mediam cognoscitur actus liber, necesse est quod ante eum præcognoscatur positio hypothesis præcognitæ habituræ effectum, & sic in infinitum: quod vtique est absurdum. Quod argumentum vt patentius fiat: Aduertendum est, quod vt per scientiam mediam cognoscantur actus liberi, quatenus liberi, non est necesse ad libertatem eorum, vt cognoscatur voluntas creata posita in hypothesi præuisa per scientiam mediam operatura: Aliàs, vt dictum est, esset processus in infinitum. Ergo ad libertatem creatam, vt libertas est, nõ requiritur positio in hypothesi præuisa per scientiam mediam: Nam in quocunq; signo esset libertas, reperiretur illud requisitum, quod non est sic. Ergo ad hoc, vt sit liber actus volitus à Deo, non requiritur ad eius libertatem, quod voluntas ponatur in hypothesi præuisa per scientiam mediam. Sed id amplius sic probatur.

De Concordia libertatis create

tur. Si ad libertatem, vel libertas est, requireretur scientia media. Ergo etiam ad libertatem decretorum diuinorum requireretur præscientia eorundem sub conditione futurorum. Respondeant hic aduersarij & dicant quid sentiant: an ad libertatem actuum diuinæ voluntatis requiratur præscientia conditionata eorundem prius ratione antequam sint. Si non requiritur: ergo ad saluandam libertatem vel libertas est non est necessaria scientia media. Si requiritur: contra est quod quidam ex eis docent, Dei decreta non esse determinatè scibilia prius ratione quam sint: & id conforme est rationi, quia de essentia diuinorum decretorū est existentia actualis & consequenter præsentia. Roboratur amplius intentum. Si ad saluandam libertatem creatam necessaria est scientia media, destruet libertatem Diuinam ea ipsa scientia media. Decreta enim diuina erunt necessaria ex suppositione aliqua antecedente videlicet ex veritate futurorum contingentium ad vtrumlibet: Non ergo erunt libera secundum aduersarios, qui docent, quod actus ex suppositione antecedenti necessarius, est absolutè necessarius, & nulla ratione liber. Imprimis enim decreta diuina erunt necessaria quoad exercitiū, quia si futura conditionata contingentia ad vtrumlibet habent determinatam veritatem ante decretum Dei, etiam futura absoluta eodem modo habebunt determinatam veritatem ante decretum Dei: quod patet ex concessione aliquorum Doctorum aduersæ partis: & ex modo probandi quo vtuntur omnes, quando docent eundem esse modum cognitionis, in omnibus futuris, siue absolutis, siue conditionatis, & eandem esse rationem propter quam Deus cognoscit futura absoluta, & futura sub conditione: imò nullum esse discrimen inter propositiones de futuro absoluto, & propositiones de futuro sub conditione in ordine ad scibilitatem: vnde ex cognitione absolutorū arguunt ad cognitionem futurorum sub conditione. & reuera bene discurrunt: Futurū enim sub conditione non differt ab absoluto nisi sola conditione, quæ conditio nihil ponit in re, & non immutat substantiam rei, sed solum facit differre differentia quadam accidentaliter non essentialiter: non ergo infert scibilitatem distinctam essentialiter & formaliter à scibilitate futuri absoluti. Patet etiam ex eo, quia argumenta aduersariorum, quibus probat contra Aristotelem propositiones

tum Scientia Dei.

tionones singulares de futuro contingenti ad vtrumlibet, habere determinatam veritatem & falsitatem pro quocunq; signo rationis, etiam ante decretum Dei, æquè probant de propositionibus absolutis, ac de propositionibus conditionatis: quod inductione pateret, nisi breuitas prohiberet. Sed iam si futura absoluta habent determinatam veritatem ante decretum Dei: vtiq; decretum Dei necessitabitur ex hac veritate tanquam ex aliquo antecedenti ad actuale exercitium: non enim potest Deus immutare veritatem propositionum, quæ sunt vera ante decretum suum. Sed quidquid sit de necessitate quo ad exercitium: saltem necesse est omnino fateri, necessitatem antecedentem in decretis diuinis quoad speciem. In illa enim hypothese in qua Deus præuidit Petrum verbi gratia diffesurum adhuc ante decretum suum, impossibile est in aliquo sensu quod faciat eum consentire. Sed hæc impossibilitas est ex aliquo antecedenti, videlicet ex veritate futuri sub conditione. Ergo est necessitas antecedens & consequenter arguendo ad hominem repugnans libertati decreti Diuini. Neq; valet si dicatur, liberum esse Deo ponere vel non ponere in hypothese: & tunc quando ponit iam decretum de effectu, supponit aliud decretum videlicet de positione hypothesis. Sed contra est. argumentum enim positum nō procedit de libertate quoad exercitium, sed quoad speciem: euasio autem videtur monstrare libertatem quoad exercitium, non quoad speciem. Et vt appareat vis argumenti: rememorandum est illud quod supra dictum est. quod sicut propositio conditionalis duas habet partes, antecedens scilicet & consequens: ita duo decreta possunt circa eam intelligi, videlicet circa positionem antecedentis seu hypothesis, & circa positionem huius consequentis. Sed sicut in propositione, conditionali non necessario sequitur hoc consequens ad antecedens, & in vi illationis, sed solum per quandam concomitantiam: ita neque necessario & in vi illationis decretum de hoc consequenti sequitur ad decretum de antecedenti, sed solum per quandam concomitantiam: sequitur tamen idem decretum de hoc consequenti, necessario ad veritatem futuri sub conditione, quam habet ante se. Ergo necessario necessitate antecedenti, & sic non liberè. Non ergo iuuat aduersarios, quod decretum de hoc consequenti, supponat decretum de antecedenti,

De Concordia libertatis creatæ

denti, quia ^{non} necessario sequitur ad illud vt sit de hac specie. Sequitur
tamen necessario, vt sit de hac specie ad præcognitionem antecedentem: & sic necessarium erit necessitate antecedenti, vt sic de tali specie. Simpliciter ergo & absolute loquendo, non potest Deus in hac hypothesi, in qua præuidit Petrum dissensurum, facere vt consentiat. Neque valet, si dicatur, Deum posse ponere Petrum in alia hypothesi, & sic facere, vt Petrus consentiat. Contra enim est: quia tractatur de vna eademque hypothesi, in qua si Petrus ita prænoscur dissensurus quod potest consentire, quia liberè dissensurus, ergo multo magis Deus in vna eademque hypothesi potest facere quod Petrus consentiat: non enim potest dici quod aliquid creatura possit, quod Deus non possit: Iam autem probatum est, quod Deus non potest. Extenditur magis hoc argumentum sic. Deus sic potest consensum Petri actu dissidentis causare, quod potest ponere in hypothesi. vel ergo in alia: & tunc extra argumentum: vel in eadem de qua sermo: & tunc Petrus nunquam consentiet, quia dissensurus est, & est impossibilitas consensus in sensu composito, vt clarum est. Ergo Deus etiam ex suppositione huius impossibilitatis non potest facere. Atqui non ex suppositione sui, sed ex suppositione veritatis creatæ, & ex alio distincto à se, & priori quam sit decretum suum. Ergo necessitas antecedens, & consequenter impossibilitas simpliciter. Idem argumentum amplius sic roboratur. Aut enim in illa hypothesi in qua Deus præsciuit Petrum dissensurum, potest facere quod consentiat, aut non. Si non: utique non erit potens. Si sic, contra: quia posito possibili in esse, nullum sequitur inconueniens & impossibile, vt aiunt aduersarij: tunc autem sequeretur; non enim liberè creatura consentiret: quia non ex præuisa sua operatione actuali, non enim est præuisa, imo oppositum eius præuisum est, & non esse consensus: non erit ergo necessitas consentiens, & sic neque libertas. Non ergo faceret Deus quod liberè consentiret: & sic neque poterit facere quod liberè consentiat: consequenter Deus non erit liber quoad speciem: quia in hac hypothesi sic causat vnā speciem, quod non potest aliam causare impossibilitate ex aliquo antecedenti proueniente. Sed iam patet, quomodo scientia media, dum vult stabilire libertatem creatam, euertit libertatem
Dei

cum Scientia Dei.

Dei quod maius est. Imo simul euerit & libertatem creaturæ secundum aduersarios, qui docent, quod libertas Dei est conditio sine qua non esset libertas creata, taliter, quod si Deus esset agens ex necessitate naturæ, ut docuit Aristoteles, nulla esset contingentia in adibus humanis. Non ergo necessaria est scientia media ad saluandam libertatem creaturæ.

20. Vtius scientia media non est necessaria ad hoc, ut ostendatur reprobos habere sufficientia auxilia pro conuersione: imo stante scientia media, multo magis sequitur homines non habere auxilia sufficientia, quam exclusa illa, recurrendo ad solas prædefinitiones Diuinas.

Similiter scientia media, non potest demonstrare quod Deo non imputentur peccata hominum: imo ex vi argumentorum sequitur, Deum esse authorem peccati, si datur scientia media. Quæ omnia etiam modo ostenderetur, nisi compediositas tractatus omnino frangitur iniiceret. Sufficiat interim sustinere, nullum esse usum scientiæ mediæ.

Sed neq; scientia media habet argumenta firma quibus fulciatur. Quod patet producendo præcipua loca Sacre Scripturæ, quibus aduersarij nituntur. Ille enim locus Mathei 11. *Si in Tyro & Sydone factæ essent virtutes, olim in cilicio & cinere penitentiam egissent:* præter multas alias solutiones potest probabilissimè loquendo exponi, ut intelligatur futurum liberum sub conditione prædictum, secundum quod erat in dispositione & collectione suarum causarum. Quæ expositio colligitur ex S. Augustino de Dono perseverantiæ cap. 14. *Ex quo apparet, inquit, habere quosdam in ipso ingenio Diuinum naturaliter munus intelligentiæ, quo moueantur ad fidem, si congrua suis mentibus, vel audiant verba vel signo conspiciant;* Et intra: *Non erant ergo sic excæcati oculi, nec sic induratum cor Syriorum & Sydoniorum, quoniam credidissent, si qualia viderunt isti signa vidissent.* Hæc Augustinus. Ex quibus patet quod Deus intuendo cor non excæcatum neq; induratum, & proportionem vocationis cum naturali munere intelligentiæ, potuit præuidere vocationem suam in corde Tyriorum & Sydoniorum præponderaturam fuisse, si data esset, & consequenter potuit prædicere consensum futurum quantum est ex vi dispositionis causarum: futurum enim contingens ad vtrumlibet, in quantum est in dispositione & collectione suarum cau-

De Concordia libertatis creatæ

farum potest certò præsciri & prædici, vt supra dictum est, & S. Thomas sapissime docet in materia de Prophetia. Merito quoq; increpatur Iudæi quia maiori impedimento posuerunt gratiæ, vt pote propria malitia obdurati, quæ obduratio non erat in Tyrijs & Sydonijs. Eodẽ modo possunt exponi multa alia loca scripturæ, quæ phrasi Augustini enuntiata sunt secundum pericula huius vitæ: talia enim commodissimè possunt intelligi de prædictione futurorum liberorum in suis causis collectiue sumptis, quæ ratione cognoscuntur à Deo in quantum Deus videt pro hic vel nunc pensatis omnibus singularibus hoc vel aliud obiectum præponderaturum, & consequenter voluntatem hoc vel aliud electuram. Eadem ratione potest intelligi dictum Augustini ad Simplicianum quæst. 2. *Cuius miseretur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, vt vocantem non respuat.* Mirum est enim, quod statim ac auribus defensorum scientiæ mediæ insonat hoc verbum scientia, statim videatur esse scientia mediæ, ac si nulla esset alia scientia Dei. Deus igitur etiam per scientiam simplicis intelligentiæ nouit non solum possibilia, sed etiam ordinem, proportionem & conuenientiam vel repugnantiam eorum ad inuicem, & per respectum ad aliquem finem. Scit igitur per scientiam simplicis intelligentiæ, quis posita tali cōbinatione possibile potius sit possibile effectus quam alius. Et ideo quādo actu facit, ita facit prout prænouit per scientiam simplicis intelligentiæ res sibi congruere seu congruere, & habere proportionē ad inuicem aliquem finem. Eadem ratione debet explicari locus S. Thomæ, vbi docet prouidentiam Dei sumere suam certitudinem à sapientia diuinæ dispositionis, quæ vias sufficientes ad effectum consequendum adinuenit. Per hanc enim sapientiam diuinæ dispositionis intelligitur scientia simplicis intelligentiæ. Et rursum S. Thomas agnouit clarè quod Deus in concursu multarum causarum contingentium cognoscit certò effectum futurum contingentem ad vtrumlibet, vt patet ex quæst. 6. de Verit. ar. 3. in Cor. & in 1. Senten. ad Anqibal, distinct. 40. art. 2. vbi ait, quod omnia simul collecta certum ordinem habent ad consecutionem salutis. Videatur.

22 Alius locus ex 1. Reg. 13. *Si descendet Saul viri Ceile, tradent, &c.* expresse exponitur à Gloss. interlineari hoc modo; Tradent, id est, in vob.

cum Scientia Dei.

in voluntate habent ut tradant : quod utiq; est obiectum scientiæ visionis : & sic non patrociniatur scientiæ mediæ.

Plura alia loca similis farinae, & autoritates SS. Patrum ad idem, & argumenta à ratione piget referre : quia vel ex prædictis facile solvuntur, vel modicam habent difficultatem, vel etiam angustia præsentis tractationis ea proponere & solvere vetat : sufficiat principaliora tetigisse. Sed iam ex dictis patet, an possit subsistere scientia mediæ ab autoritate & ratione.

23 Cæterum, qui voluerit defendere scientiam mediā, oportet quod defendat Deum alia à se cognoscere, non in seipso tanquam causa & obiecto prius cognito; sed immediatè in seipsis. Necessè est enim dicere Assertores scientiæ mediæ, quod Deus possibilia non cognoscat in sua potentia propter hoc argumentum. Quod Deus possit causare actum liberum creatum, involuit quod possit ponere in hypothesi præiussa per scientiam mediā : & ita supponit : posse præscire. Posse præscire supponit possibilitatem actus liberi creati. Sicut enim se habet actualis scientia mediæ ad actuale obiectum, ita possibilis scientia mediæ ad suum possibile obiectum. Sed actualis scientia mediæ supponit suum obiectum actuale : quia ideo scitur aliquid per eam quia futurum est ; non è conuerso. Ergo & possibilis scientia supponit suum possibile obiectum. Ergo de primo ad ultimum, & potentia Dei supponit aliquid creatum possibile : quod utique est absurdum, quod ante potentiam Dei sit aliquid possibile. Confirmatur hoc argumentum. Quod Deus actu causet actum liberum creatum, involuit quod actu ponat in hypothesi præiussa; & ita supponit actualem scientiam mediā : Actualis scientia mediæ supponit actuale obiectum : & consequenter verum est quod ante decretum Dei futurum sub conditione habet determinatam veritatem. Sed posse causare, est posse illud quod est actu causare. Ergo posse causare supponit veritatem determinatam futuri contingentis possibilis ante decretum Dei : quod videtur absurdum, ut dictum est. Amplius confirmatur : Aut enim ideo est possibilis actus liber, quia Deus potest illum causare : aut è contra ideo Deus potest illum causare, quia est possibilis. Si primum non erit libertas in actu possibili creato, secundum aduersarios, quia erit necessitas ante-

De Concordia libertatis creatæ

cedens : & tamen ita videtur dicendum : ex eo enim quod diuina essentia est hoc vel illo modo participabilis, est possibilis hæc vel illa species ; & omnis cognitio est per Idæam : & veritas rerum creatarum, est per prius in mente diuina, quàm in rebus creatis, quæ sunt veræ per conformitatem ad scientiam Dei, vt mensuram suam. Si secundum : ergo prius erit possibile futurum quàm potentia Dei : & sic habetur intentum : videlicet quod assertores scientiæ mediæ debeant dicere Deum futura possibilia non cognoscere in sua potentia.

24. Quamuis positio de scientia media displiceat, tamen exercitij solius gratia, & pro præsentis tantum actu disputationis ; non secundum mentem SS. Augustini & Thomæ, sed eo modo quo præcipuus ex inuentoribus, seu potius instauratoribus scientiæ mediæ, dicit se eam in nullo quem viderit Authore legisse, S. Augustino, & S.

Thomæ, & alijs SS. Patribus incognitam fuisse, defendetur ; ita etiam quod neque ad rationes in hoc

*Tractatu positas soluendas aliquis
cogat,*



DEVOLVNTATE DEI.

1. **I**N Deo non est voluntas per modum principij seu potentia, nisi secundum modum intelligēdi, non secundum rei veritatem, sed solum ut actio. Sicut enim, ex eo quod Deus est actus purissimus, essentia Dei est suum esse, & essentia non est principium essendi: ita propter eandem maximam actualitatem voluntas Dei est, suum velle, & voluntas non est principium volendi, quia & voluntas Dei est suum esse. Idem de intellectu Diuino dicendum. Et quia potentia Diuina formaliter est intellectus & voluntas: ideo & potentia Diuina dicitur de Deo per respectum ad facta secundum rei veritatem, non per respectum ad actionem.

Non enim Deus agit actione ad extra, tunc quando agit immediatione sui suppositi, & immediatione virtutis, sed suum intelligere, & suum velle est agere. Vnde infertur, quod dependentia effectus creati à Deo, est dependentia ab actione, seu dependentia à velle Dei ut est actio: quia potentia Dei realiter & formaliter est sua actio, seu voluntas realiter & formaliter est suum velle.

2. Quid sit velle, seu decretum Dei, ita est difficile aestimare, ut aliquibus Theologis visum sit impossibile. Placet ratiocinatio eorum qui dicunt. Quod velle Dei per prius refertur ad primum obiectum quod est bonitas Diuina, naturaliter & necessario: ad secundaria verò obiecta, non nisi propter primum: & quia bonitas Diuina ex sua natura non est ad bonitatem creaturarum determinata, & non necessariam cum eis connexionem habet, ideo velle Dei refertur ad obiecta existentia liberè, ita quod possit non referri. Sic ergo velle Dei liberum, est actus Dei necessarius quo vult seipsum, cum habitudine libera ad creaturas, quæ potest esse & non esse. Non est essentia Dei nudè sumpta, sed per modum actus sequentis intellectionem concepta: neque est pura relatio, sed est perfectio naturalis Dei, & quam necesse est simpliciter esse quatenus respicit primum obiectum, terminata ad creaturas, ita quod possit non extendi & determinari ad eas. Et quia perfectio

De Concordia libertatis creatæ

actus non desumitur ex secundo & consequenti, sed ex primo obiecto: ideo actus liber vt liber est, quia refertur vt sic tantum ad secundarium obiectum, non dicit perfectionem aut imperfectionem, & ita nulla est perfectio, quæ possit in Deo non esse: sed actui libero conuenit perfectio, ex eo tantum quod simul est actus necessarius circa Diuinam bonitatem. Perfectio ergo actus Diuini liberi licet sit perfectio libertatis, non tamen est perfectio libera, quæ possit esse & non esse; sed est perfectio necessaria & naturalis. Eo modo quo in simili de relationibus Diuinis dicitur. Relatio enim est perfectio, quia est essentia Diuina, non quia est relatio: & sic licet sit in Deo perfectio relationis, non tamen perfectio aliqua relatiua vt sic est in vna persona, quæ non sit in alia: ideo nulla perfectio deficit vni personæ quæ sit in alia: ita actus liber dicit perfectionem, quia est actus necessarius circa Diuinam bonitatem primario volitam, non quia est actus liber: & sic licet in Deo sit perfectio libertatis, non tamen est aliqua perfectio libera, quæ possit esse & non esse: ideo nulla perfectio potest deesse Deo, neque enim perfectio libertatis potest deesse Deo.

3. Voluntas Dei alia est signi, alia beneplaciti: & hæc alia est antecedens, alia consequens. Disceptant autem Theologi, an voluntas antecedens reperiatur in Deo formaliter, an verò tantum eminenter. Secundum mentem Augustini, omnino videtur dicendum, quod voluntas antecedens secundum se, & precise sumpta (vt infra dicitur) non reperiatur formaliter in Deo. Ipse enim (vt palam constat doctrinæ eius diligentibus scrutatoribus) nullam agnouit in Deo voluntatem inefficacem ex illo loco scripturæ: Omnia quæcunque voluit fecit. ideo & illum alium; Deus vult omnes homines saluos fieri, exposuit vt intelligatur, vel secundum accomodam distributionem, hoc est, vult saluos fieri omnes homines qui saluantur; vel secundum distributionem pro generibus singulorum, non pro singulis generum, vt sit sensus: Deus vult de quolibet statu hominum saluos fieri, non tamen omnes de singulis statibus: vel certè Deus vult omnes homines saluos fieri, id est, nos facit velle, sicut misit Spiritum Filij sui clamantem: Abba, Pa-

cum Voluntate Dei.

ba, Pater, id est nos clamare facientem. Non ergo Augustinus agnouit voluntatem antecedentem formaliter & præcisè sumptam: ideo & Sanctus Thomas nunquam Augustino, sed Damasceno eam attribuit.

4. Quæres: An possit Augustinus conciliari Damasceno, ut non videantur dissidere? Respondetur, id fortassis fieri posse, si dicatur: quod absolute & simpliciter loquendo; Omnis voluntas Dei est efficax: sicut etiam S. Thomas docuit simpliciter loquendo, omnem providentiam Dei esse efficacem respectu effectus præuisi: tamen non inconuenit dicere, quod voluntas quæ respectu proximi effectus est efficax, respectu vltioris sit inefficax: sicut non inconuenit dicere, quod providentia Dei respectu alicuius finis, non sit efficax, ut deinde dicetur. Quod patet ex alio simili. Omnis operatio Dei actualis, respectu immediati effectus est efficax, tamen respectu vltioris potest esse inefficax: sicut auxilium actuale, quod est gratia excitans, est simpliciter efficax, respectu actuum indeliberatorum à se productorum, tamen respectu aliorum actuum deliberatorum potest esse inefficax.

Ita quoque potest dici, quod omnis voluntas Dei respectu proximi & immediati effectus sit simpliciter efficax, quia nulla omnino est in Deo voluntas, quæ non habeat aliquem effectum: tamen respectu vltioris effectus, vel respectu assentionis vltioris finis potest dici inefficax. Exempli gratia. Quæ est enim voluntas, qua Deus vult hominem hunc, qui alias est reprobis, saluari? Quia nimirum voluit illum creare ad imaginem & similitudinem suam, capacem beatitudinis: atqui hæc est voluntas simpliciter efficax: quia item voluit ei dare auxilia sufficientia: atqui & hæc voluntas est simpliciter efficax, habet enim pro effectum auxilia sufficientia, quæ & respectu sui immediati effectus sunt simpliciter efficacia, ut dictum est, & postea dicetur, respectu vero vltioris effectus dicuntur sufficientia. Sic ergo voluntas hominem reprobis saluandi, est simpliciter voluntas efficax, quamuis in ordine ad vltiorem effectum, seu finem, sit inefficax. Quod videtur conforme etiam menti S. Thomæ, qui absolute docuit ordinem Diui-

De Concordia libertatis creatæ

næ providentiæ esse certum immobilem & indissolubilem, quantum ad effectus assecutionem, etiam si alias respectu alicuius effectus non sit efficax. Sed iam sic voluntas antecedens seu inefficax, reperietur quidem in Deo formaliter, quia est voluntas efficax respectu alicuius effectus; sed non reperitur in Deo formaliter præcisè & nudè absq; adminiculo, seu vnione aut potius identitate voluntatis efficacis.

5. Prima radix contingentia est summa efficacia Diuinæ voluntatis, cuius causalitas extenditur non solum ad ens, sed etiam ad modos entis, & ideo ex Diuina voluntate provenit, quod quædam eueniunt necessario, quædam contingenter: ac proinde Diuina voluntas non tollit, sed potius ponit contingentiam & voluntatem. Quod adeò verum est, quod etiam si Deus ageret ad extra ex necessitate naturæ & non liberè, adhuc esset contingentia in rebus. Vtrumque enim docuit Aristotel: & mundum à Deo processisse ex necessitate naturæ, & contingentiam inueniri in rebus creatis: & quamvis in primo dicto errauerit, non tamen duo contradictoria docuit. Libertas ergo Diuina neque est radix contingentia, neque conditio sine qua non esset contingentia.

6. Non rectè argumentantur ij ad destruendam libertatem exclusa scientia media qui sic procedunt. Omne volitum à Deo necessarium est esse. Sed actus humani sunt voliti à Deo: ergo necessarium est quod sint. Ergo non eueniunt contingenter, nam contingens non est necessarium esse. Hoc enim argumentum retorquetur contra ipsos taliter. Omne volitum à Deo necessarium est esse. Sed actus humani, & libertas eorum ambo sunt volita à Deo. Ergo necessarium est esse actus humanos, & in eis etiam libertatem esse necessarium est. Minor est clara: non enim Deus solum vult substantiam entis, sed etiam modum entis, quia & modus entis est aliquid in rerum natura. Ex voluntate ergo Diuina sequitur, non solum substantia actus, sed etiam modus eius, quia vtriusque est causa. Tantum ergo abest quod per Diuinam voluntatem, quantum est ex ipsa, tollatur libertas, vt potius per eam ponatur. Qui est discursus S. Thomæ quo nunquam aduersarij vtuntur ad

cum voluntate Dei.

tur ad conciliandam libertatem creatam cum voluntate Diuina.

7. Sed inquit defensores scientiæ mediæ. Necessitas antecedens, ex mente Anselmi tollit libertatem. Est autem necessitas antecedens quæ est à priori vt sic. A voluntate ergo Diuina exclusa scientia media, sequitur necessitas antecedens, & consequenter tollens libertatem. Hoc argumentum quod est Achylles aduersariorum refert Sanctus Thomas sub nomine Stoicorum 1. Perihermias lect: 14. & sub nomine Auicennæ q. 23. de Veritate art: 5. loco 1. Hi enim sic arguebant: Posita causa sufficienti & per se seu necessaria, necesse est effectum poni. Ergo non est contingentia in rebus. Idem argumentum sibi proponit Sanctus Thomas 1. p. q. 19. a. 8. loco 3. Illud quod habet necessitatem ex priori, est necessarium absolutè. Sed res creatæ à Deo comparantur ad voluntatem Diuinam, sicut ad aliquid prius à quo habent necessitatem. Ergo omne quod Deus vult, est necessarium absolutè. Idem argumentum proponitur sub aliis terminis à S. Thoma q. 2. de Veritate art: 12. loco 4. quia secundum Philosophum ex 10. Priorum. Ex maiori de necessario, & minori de inesse non sequitur conclusio nisi de necessario. Idem etiam argumentum est, quod toties à S. Thoma proponitur. Videlicet quod in omni conditionali vera, si antecedens est necessarium absolutè, & consequens est necessarium absolutè. Non est ergo nouum argumentum ex auctoritate Anselmi depromptum: sed & solutiones eius satis sunt antiquæ. Sanctus Thomas multipliciter soluit; quamuis res in idem coincidere videatur. Primo dicit: Quod necessitas absoluta est illa, quæ sequitur à causa proxima necessaria, non autem à causa suprema & vniuersali: Necessitas enim & contingentia effectus sequuntur conditiones causæ proximæ, non causæ supremæ. Et ideo licet causa suprema sit necessaria, tamen effectus potest esse contingens propter causam proximam contingentem, sicut patet de germinatione plantæ respectu solis: & in rationalibus, si maior est necessaria, minor contingens, conclusio sequitur contingens. Ratio huius est. Nam causa vniuersalis, scilicet voluntas Diuina extra ordinem entium existens, est velut causa perfundens omne

De Concordia libertatis creatæ

ens, & omnes eius differentias. Sunt autem differentię entis, contingens, & necessarium : & ideo ex ipsa voluntate Diuina originantur, necessitas, & contingentia in rebus, & distinctio vtriusque secundum rationem proximarum causarum. Hoc autem non potest dici de voluntate humana, nec de aliqua alia causa, quia omnis alia causa cadit iam sub ordine necessitatis, vel contingentię : & ideo de necessitate si est causa necessaria, operatur necessariò ; si est causa contingens, operatur contingenter. 2. Dicit Sanctus Thomas : *Quod posteriora habent necessitatem à prioribus secundum modum priorum.* Unde & ea quę sunt à voluntate Diuina, talem necessitatem habent, qualem Deus vult ea habere, scilicet, vel absolutā, vel conditionalem tantum. Et sic non omnia sunt necessaria absolute. 3. Dicit Sanctus Thomas q. 23. de Veritate art. 5. ad 1. *Quod ratio illa sequitur in causis agentibus de necessitate nature, & quantum ad effectus immediatos : sed in causis voluntariis non sequitur : quia ex voluntate sequitur aliquid eo modo, quo voluntas disponit, & non eo modo quo voluntas habet esse, sicut accidit in causis naturalibus in quibus attenditur assimilatio quantum ad eandem conditionem cause, & causati, cum tamen in causis voluntariis attendatur assimilatio secundum quod in effectu impletur voluntas agentis, ut dictum est, nec etiam in causis naturalibus sequitur quantum ad effectus mediatos.* Ecce quam multiplex solutio dictę maximę S. Anselmi : & quāuis idem fere sonare videantur, magis tamen arridet illa limitatio quod necessitas quę est ex causa proxima, sit necessitas absoluta, non autem necessitas, quę est ex causa suprema, & vniuersali.

DE PROVIDENTIA DEI.

1. **P**rovidentia, est ratio ordinis rerum in finem, præceptiua, formaliter ergo est in intellectu, sed præsupponit voluntatem. Huic necesse est omnia subdi in quantum participant esse, non solum quantum ad principia speciei, sed etiam quantum ad indiuiduantia principia, non solum corruptibilium sed etiam incorruptibilium, etiam futura contingentia ad vtrumlibet non solum in communi, sed etiam in particulari, & secundum omnes circumstantias :
ita quod

cum Prouidentia Dei.

ita quod necesse est omnes effectus in esse entis à Deo esse intentos vt producerentur, & Deum præparasse nexum causarum, ex quibus euenirent, nec sufficit quoddam tantum esse præuisos & permisos, vt quidam docent de malis pænæ. Omnia ergo Entia cuiuscunq; ordinis, in quantum entia sunt, à Deo sunt præordinata & prædefinita: vera est enim regula S. Thomæ, quod tantum se extendit ordinatio effectuum in finem, quantum se extendit causalitas primi agentis: vt mirum sit quendam scripsisse, nullam esse talem regulam Catholicorum Theologorum, quamuis à Luteranis & Caluinistis sit facile admittenda: cum tamen eam expresse habeat S. Thom: 1. p. q. 22. art: 2. in Corp.

2. Quia ergo causalitas Dei extendit se ad actus peccati vt actus sunt, necesse est etiam quod præordinatio in finem siue prædefinitio extendat se ad eosdem actus peccati vt actus sunt. Diuersimodè tamen prædefinitio Dei versatur circa actus bonos moraliter, & circa actus peccati. Pro cuius rei intelligentia sciendum. Quod actus humanus in duplici genere collocatur, vel in genere moris, vel in genere naturæ: sicut etiam causa actus humani in duplici genere collocatur, est enim & agens Physicum & agens morale. Sic ergo actus peccati duplicem habet speciẽ; aliã in genere moris, aliam in genere Physico. Sciendum item quod agens morale aliud est efficiens, aliud deficiens. Actus ergo peccati vt peccati in genere moris, non reducitur nisi in causam moralem quatenus deficiens est. Sciendum vltèrius quod nulli actui, in genere naturæ, est intrinsecè annexa malitia in quantum procedit à sua causa vt agente Physico: sed annexitur ei in quantum procedit à causa morali deficiente. Diuersi enim status sunt actus humani: vnde est quod potest esse vnus actus specie in genere naturæ, & multiplex in genere moris; & è conuerso potest esse vnus actus specie in genere moris, & multiplex in genere naturæ: propter hoc quia diuersa est comparatio actus ad causam vt est agens morale, & ad causam vt est agens Physicum. Non ergo annexa est malitia actui quatenus procedit ab agente Physico, sed solum quatenus procedit à causa morali deficiente. Quod etiam inde patet: potest enim idem actus esse deliberatus & indeliberatus &

De Concordia libertatis creatæ

tus, & tunc quando est indeliberatus utiq; non est peccatum : & est sententia multorum , quod actus deliberatus & indeliberatus circa idem formaliter obiectum , non differunt specie in genere naturæ. Non ergo actui in genere naturæ annexa est intrinsecè malitia moralis. Sciendum præterea, quod Deus prius natura prædefinit actum bonum secundum quod habet speciem moris , quam prædefiniat eum secundū speciē in genere naturæ. Ratio huius est, species enim actus, in genere naturæ, est propter speciem in genere moris: Species enim in genere naturæ habet se ut materiale & potentiale , species verò in genere moris habet se ut formale & actuale; materia autem est propter formā , & potentia propter actum : & ideo via intentionis prior est actus quàm potentia, & formā quàm materia, licet via executionis & generationis prior sit materia quam forma & potētia quàm actus. Prior ergo in intentione Dei est species actus boni in genere moris, quàm species eiusdem actus in genere naturæ. Proportionaliter ergo dicendum est, quod quia Deus non potest prædefinire speciem actus peccati in genere moris, sed tantum permittere, quod prius natura Deus permittat speciem actus mali in genere moris, quam prædefiniat speciem actus ut actus est in genere naturæ. Sed iam inde patet, quam diuersa ratione Deus prædefiniat actum bonum, & actum peccati ut actus est. Actum enim bonum ex se & primò prædefinit, quia intendit speciem eius in genere moris ex se, & ideo prædefinit speciem eius in genere naturæ. Actum verò malum in genere moris non solum non intendit, sed etiam abominatur & tantum permittit, ac post præuisionem eius secuturi ex libero arbitrio deficiente, non ex se sed quasi occasionaliter, ut conseruet iura libertatis creatæ, & propter exigentiam liberi arbitrij, decernit ut fiat actus in genere naturæ, & ordinat eum in finem naturalem: quæ ordinatio in finem potest dici prædefinitio, quia præcedit scientiam visionis eius in genere naturæ, quamuis subsequatur scientiam visionis eius in genere moris. Hic discursus potest etiam seruire ad hoc, ut intelligatur qualiter Deus potest præmouere Physicè ad actum peccati ut actus est, & tamen nullo modo cooperari ad malitiam eius.

cum Prouidentia Dei.

3. De ratione diuinæ prouidentiae est, non solum ordo mediorum in finem, sed etiam assecutio finis intenti; quod manifestè docet S. Thomas, nimirum prouidentiam Dei esse certam, & quantum ad ordinem mediorum & quantum ad euentum. Quamuis enim prouidentia diuina videatur deficere à fine particulari, nunquam tamen deficit à fine communi: imò hoc ipsum à diuina prouidentia praeuisum est, ut aliqua habeant quidem ea quibus possint ad suum finem pertingere, non tamen actu pertingant; & sic prouidentia diuina semper impletur. Legat qui voluerit S. Thom: 3. Cont: Gent: c. 94.

4. Multum derogant perfectioni Diuinæ prouidentiae, qui dicunt, quod seclusa scientia media ordo diuinæ prouidentiae non est certus & infallibilis quo ad assecutionem effectus intenti. Eò enim ipso detrahunt multum certitudini & infallibitati diuinæ voluntatis, quam praesupponit prouidentia. Vnde potest tale argumentum formari contra scientiam mediam. Scientia media vel requiritur ad libertatem actus humani, vel ad infallibilitatem. Non ad libertatem: quia per scientiam mediam cognoscuntur actus liberi, & tamen scientia media non supponit aliam scientiam mediam, alias esset processus in infinitum. Non ad infallibilitatem; alias dicendum esset quod voluntas diuina ab intrinseco sui non sit infallibilis: quod repugnat necessitati eius intrinsecè, ut postea dicetur.

5. Quantumuis causae contingentes, & liberae non possunt se subtrahere ab ordine per diuinam prouidentiam sibi praefixo, secundum quod hic ordo progreditur à causa gubernatiua totius: ideò liberum arbitrium creatum propriè loquendo nullo modo potest voluntati Dei resistere.

6. Non tamen prouidentia Dei tollit contingentiam ~~Fortem~~, quia effectus diuinæ prouidentiae non solum est aliquid euenire quocumque modo; sed aliquid euenire vel contingenter, vel necessario. Et ideò euenit infallibiliter & necessario, quod diuina prouidentia disponit euenire infallibiliter & necessario: & euenit cōtingenter, quod diuinæ prouidentiae ratio habet, ut contingenter eueniat. Bonum enim ordinis in rebus creatis existens à Deo creatum

De Concordia libertatis creatæ

est, vt ait S. Thom: 1. p. q. 22. art: 1. in Cor. Ratio ergo huius ordinis præexistit in mente diuina. Contingentia autem effectus est penes ordinem eius ad causam proximam ita eum producentem vt possit non producere. Est ergo ratio contingentia in mente diuina: prouidet ergo Deus non solum vt res sit, sed etiam vt fiat contingenter, imo & hoc ipsum causat, quia prouidentia est causa ordinis a se prouisi.

DE PRÆDESTINATIONE DEI.

1. **P**Rædestinatio diuina est ratio ordinis rerum in finem supernaturalem in mente diuina existens & præceptiua: vnde formaliter consistit in actu intellectus qui est imperium, quamuis supponat actum voluntatis.

2. Bonus vsus auxiliorum gratiæ, etiam in quantum formaliter emanat à libero arbitrio, est effectus prædestinationis diuinæ. Hi autem qui defendunt scientiam mediam debent sustinere, quod bonus vsus liberi arbitrij præscitus per scientiam mediam vt sic, non sit effectus prædestinationis, sed potius sit saltem conditio sine qua non esset prædestinatio adulatorum. Quæ doctrina quantum distat ab errore semipelagianorum etiam scientiæ mediæ defensorum, qui ponebant merita præuisa, esse causam & rationem prædestinationis, non est huius compendij aperirere: Si Deus adiuuerit, alias id opportunius præstabitur. Istud interim videtur certum, nullam conditionem antecedentem dari prædestinationis, sed omnem conditionem cadere sub prædestinationem tanquam effectum eius, vt ex dictis de scientia Dei ex mente Augustini & D. Thomæ potest patere.

3. Improbabilis est sententia eorum, qui prædestinationis ordinem hoc modo assignant, quod Deus, quantum est de se, vult salutem hominum: & ideò decreuit omnibus dare auxilia gratiæ: & ex his quosdam præscit eis benè vsuros, & ideo eos prædestinat ad gloriam: quosdam verò non vsuros, & ideò eos reprobant. Hanc tamen sententiam non possunt assertores scientiæ mediæ per locum ab in-

trinscco

cum prædestinatione Dei.

trinseco efficaciter, & omnino neruose in suis principijs conuellere. Si enim futurum contingens, vt futurum est, habet determinatam veritatem. Ergo potest præsciri à Deo, & qua ratione præscitur per scientiam mediam præciso decreto definitiuo, eadem ratione potest præsciri per scientiam visionis, posito solo decreto circa positionem hypothesi & excluso quocunq; alio, vt iam supra probatum est: & etiam dictum est, quod si Deus futura conditionata præscit ante decretum suum, quod etiam præscit futura absoluta ante decretum suum. Neq; potest iuuare recursus ad viam intentionis: quia decretum prædefinitiuum secundum assertores scientiæ mediæ non exigitur essentialiter ad rem futuram vt futura est, & ideo non datur etiam ad omnes actus vt actus sunt: sed, vt inquit, datur solum propter maiorem perfectionem prouidentiae. Sic ergo stando in essentialibus non apparet quomodo firmiter possint impugnare sententiam dictam.

Hic esset locus tractandi de reprobatione: sed quia est animus tantum perstringendi ea quæ pertinent ad controuersiam de auxiliis actualibus, vt legenti præcedentia potest patere: ideo consultò alia omittuntur.

4. Prædestinatio est certa quoad assecutionem effectus, non solum certitudine præscientiæ, sed etiam certitudine ordinis seu causalitatis mediorum. Nomine autem præscientiæ non intelligitur præscientia media, quæ nulla ratione datur in Deo, vt dictum est, sed intelligitur scientia visionis seu scientia absolutorum libera, quæ supponit decretum diuinum. Ab hac habet prædestinatio infallibilitatem: sed insuper habet infallibilitatem causæ, præter infallibilitatem scientiæ vt scientia est. Hanc assertionem Defensores scientiæ mediæ, non possunt commodè tueri. Quamuis enim fateantur duplicem certitudinem præscientiæ & causalitatis, sed vnam, vt sic dicatur, materialem, aliam formalem: seu vnam denominationem & subiectiuam, aliam formaliter: ea ratione qua diceretur duplicem esse extensionem in substantia, quia & quantitas inherens substantiæ dicitur quanta seu extensa, & ipsa etiam Substantia est quanta & extensa; sed ipsa substantia subiectiuè, denominati-

De Concordia libertatis creatæ.

uè & materialiter est extensa, non formaliter à se. Similiter verum est, quod actiuitas gratiæ moralis quæ ei competit de se vt aiunt, est quidem infallibilis denominatiuè & subiectiue, sed non à se, seu ex se: sed quæ infallibilitas est intrinsecè in scientia media, denominat extrinsecè gratiam moralem infallibilem: & ita datur præter infabillitatem scientiæ etiam infallibilitas causalitatis denominatiua. Sed id non sufficit: requiritur enim certitudo ad prædestinationem duplex formaliter præscientiæ scilicet & causæ, ita quod ipsamet causalitas sit formaliter, à se certa. Docuit id expressè S. Thomas q. 6. de verit: art: 3. in c. *Duplex est (inquit) certitudo, scilicet cognitionis & ordinis: Cognitionis quidem certitudo est, quando cognitio non declinat ab aliquo in eo, quod in re inuenitur, sed hoc modo existimat de re sicuti est. Et quia certa existimatio habetur de re, præcipuè per causam rei, ideo tractum est nomen certitudinis ab ordine causa ad effectum, vt dicatur ordo causæ esse ad effectum certus, quando causa infallibiliter effectum producit. Præscientia ergo Dei, quia non importat vniuersaliter habitudinem causæ, respectu horum quorum est, non consideratur in ea, nisi certitudo cognitionis tantum: sed prædestinatio, quia præscientiam includit, & habitudinem causæ, ad ea quorum est, addit, in quantum est directio, siue preparatio quedam: & sic potest in ea considerari supra certitudinem cognitionis, certitudo ordinis, de qua solum certitudine prædestinationis hic querimus: de certitudine enim cognitionis ipsa inuenta patere potest, ex his quæ dicta sunt, cum de Scientia Dei quæreretur. Et infra. Non potest dici, quod prædestinatio supra certitudinem providentiæ, nihil aliud addit, nisi certitudinem præscientiæ, vt si dicatur quod Deus ordinat prædestinatum ad salutem, sicut & quemlibet alium: sed cum hoc de prædestinato scis, quod non deficiet à salute. Sic enim dicendo, non diceretur prædestinatus differre à non prædestinato ex parte ordinis, sed tantum ex parte præscientiæ euentus, & sic præscientia esset causa prædestinationis, nec prædestinatio esset per electionem prædestinantis: quod est contra auctoritatem scripturæ & dicta Sanctorum. Vnde præter certitudinem præscientiæ, ipsa ratio prædestinationis habet infallibilem certitudinem. Hæc S. Thomas, quæ si bene expendantur clarè docent, quod in prædestinatione duplex formaliter reperitur certitudo, seu præter certitudinem scientiæ, etiam certitudo causalitatis. Porro ex Scriptura, ad quam se refert S. Th. id colligitur. Ad Rom: enim c. 4. di-*

cum predestinatione Dei.

c. 4. dicitur: *Ideo ex fide, ut secundum gratiam firma sit promissio.* Et infra: *Quia quaecumque promissit, potens est & facere.* Ergo promissio est firma, idest certa, secundum causalitatem gratiæ, & eius firmitatem desumit Paulus ex potentia, non scientia. Pulchre Aug: lib: de Præd: SS. c. 10. *Non ait: Potens est predicere & præscire: nam & aliena facta potest prædicere & præscire; sed ait: Potens est & facere, ac per hoc facta non aliena sed sua.* Idem Paulus c. 8. ponit gratiam actuale in vocatione secundum propositum. *Scimus (inquit) quia diligentibus Deum cooperantur omnia in bonum his, qui secundum propositum vocati sunt Sancti.* Capite verò 9. ait: *Ut secundum electionem propositum Dei maneret, non ex operibus, sed ex vocante.* Ergo propositum Dei est firmum ex vocantis electione, non ex operibus præiudicis. Ad Ephesios vero 1. dicitur: *Prædestinati secundum propositum eius, qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.* Ex his locis SS. Patres elicuerunt gratiam actuale infallibilem seu efficacem consistere in vocatione secundum propositum. Specialiter videatur Sanctus Augustinus, præcipuus post Paulum defensor gratiæ diuinæ, libro de Prædest: SS. c. 16. 17. 18. 19. De dono Perseu: c. 13. 14. 17. ubi ita meminit vocationis secundum propositum, quod nusquam meminit Scientiæ conditionatæ. Sentit ergo quod propositum Dei, etiam præcisè sumptum, confert infallibilitatem gratiæ diuinæ. Expendantur loca S. Aug: non enim est locus hic ea exactè trutinandi. S. quoq; Thomas vbiq; tractat: An voluntas Dei necessitatem rebus volitis imponat? docet quod sic, quibusdam absolutam, quibusdam conditionatam. *Necesse est enim fieri, si voluerit,* ut ait August. Idem docet quod providentia Dei sumit suam certitudinem non solum à scientia, sed etiam à voluntate. Videatur in Compen: Theol: c. 140. Et necessitatem infallibilitatis ex intentione Dei, pluribus in locis agnoscit. Sentit ergo voluntatem diuinam etiam secundum se sumptam esse infallibilem, quod sanè competit necessitati eius intrinsecæ. Et sic monstratū est ex parte, quot toties promissum est, voluntatem scilicet Dei, quantum est de se intrinsecè & formaliter esse necessariā & certam, etiam excluso respectu ad scientiam mediam. Videant qui docent, propositum Dei, non esse futurum infallibile

De Concordia libertatis creatæ

nisi præsum posita scientia Dei media: & item: propositum non esse causam formalem gratiæ efficacis, seu infallibilitatis eiusdem,

DE GRATIA DEI ACTUALI

1. **A**ctio cuiuslibet entis creati dependet à Deo, quantum ad duo: Vno modo, in quantum ab ipso habet perfectionem, siue formam per quam agit: alio modo in quantum ab ipso mouetur ad agendum. Hæc motio est Physica, quia est communis agentibus naturalibus & liberis: est præuia, quia motio mouentis præcedit motum mobilis ratione & causa. Vtrumque expressè docet Catechysmus Romanus, non alicuius puerilis institutionis, sed virilis eruditionis, ex mandato Sacrosancti Concilij Tridentini, à Patribus eiusdem Concilij conscriptus ad Parochos, & à Pio V. Pontifice Maximo approbatus, qui est veluti appendix doctrinæ fidei explicatæ à dicto Concilio. Is ergo par: 1. de primo Symboli articulo, sic habet: *Non solum autem Deus vniuersa, quæ sunt, prouidentia sua tuetur atque administrat: verum etiam quæ mouentur, & agunt aliquid intima virtute, ad motum atque actionem ita impellit, vt quamuis secundarum causarum efficientiam non impediatur, præueniat tamen, cum eius occultissima vniuersa ad singula pertineat, & quemadmodum Sapiens testatur: Attingat à fine vsq; ad finem fortiter, & disponat omnia suaute. Quare ab Apostolo dictum est, cum apud Athenienses annuntiaret Deum, quem ignorantes colebant: Non longè est ab vnoquoq; nostrum, in ipso enim viuimus, mouemur, & sumus.* Hucusq; Cathe: Ex qua auctoritate ductum argumentum, est irrefragabile, & longè probabilissimam reddit sententiam Thomistarum. De mente autem S. Thomæ, non est quod dicatur in præsentia: sufficit quod ipsimet aduersarij dant manus, & pleno ore fatentur, eam esse sententiam S. Thomæ, quam eius discipuli sequuntur: ad quod probandum proferri possent testimonia plurimorum; sed non sunt excedendi limites præfixi.

2. Hæc motio, est vera actio, seu operatio Dei. Et quidem si actiue sumatur, est ipsamet substantia Dei. Vt enim dictum est, potentia non est in Deo vt principium actionis secundum rem, non enim

cum gratia Dei actuali.

enim Deus agit immediatione sui suppositi actione ad extra; sed suum intelligere & velle est facere; quod adeò planum est in mente S. Thomæ, vt passim legenti occurrat. Ideo 1. Con: Gent: c. 68. dicit: *Quod remanet causalitas in causa prima, respectu motuum voluntatis, vt sic Deus seipsum cognoscendo, huiusmodi cognoscere possit.* Si remanet causalitas. Ergo non transit formaliter, tamen virtualiter seu eminenter transit, quia causalitas. In 2. verò ad Annibaldum dist: 26. q. 1. art: 4. in c. dicit: *Quod gratia dupliciter accipitur: vno modo, secundum quod est quoddam Dei donum in nobis. Alio modo secundum quod significat Diuinam voluntatem, vel operationem, qua circa nos gratis operatur.* Et dicit: quod si primo modo gratia accipiat, sumitur operari, & cooperari formaliter, quod explicat de gratia habituali. Si autem accipiat gratia secundo modo, dicit quod oportet, quod sumatur operari, & cooperari effectiue. Et dist: 28. q. 1. art: 2. in c. dixit: *Quod gratia potest accipi dupliciter. Vno modo pro aliquo habituali dono anime diuinitus indito: Alio modo pro ipsa diuina voluntate seu prouidentia, qua gratis nobis bona largitur.* Et paulò infra dicit: *Secundo modo accipiendo gratiam, nullum bonum sine gratia facere possumus; indiget enim homo Diuino auxilio ad bonum operandum dupliciter. Vno modo in quantum Deus operatur interius in omni natura & voluntate: alio modo in quantum exterius occasiones, & adminicula præbet per suam prouidentiam bene operandi.* Habetur ergo ex S. Thoma, quod auxilium actuale Dei mouentis sit ipsa Diuina voluntas, & substantia Dei. Si verò passiuè sumatur motio Dei: comparata quidem ad causam secundam, vt est verè & propriè instrumentum in ordine ad esse, quod nulla ratione attingit virtute propria, sed tantum virtute causæ primæ, importat in causa secunda intentionem solam, habentem esse quoddam incompletum, per modum quo colores sunt in aëre, & virtus artis in instrumento artificis: & hoc modo debet intelligi S. Thomas q. 3. de Pot: art: 7. ad 7. differit enim ibi de virtute rei naturalis qua agit ad esse, vt instrumentum primæ causæ. Comparata verò ad causam secundam, vt est causa principalis sui effectus formaliter & præcisè loquendo, non importat aliud, nisi simplicè vsum passiuū, qui Metaphysicè significetur per modum passionis, Physicè autem non sit

De Concordia libertatis create

non sit aliud nisi relatio. Quia ratione S. Thomas 1. p. q. 116. art. 2. docet de fato, quod est in causis secundis quiddam relictum ex prouidentia & voluntate Dei, quod sit *dispositio*, non quæ est in genere qualitatis; sed secundum quod dispositio designat ordinem, qui non est substantia, sed relatio. Dictum est, formaliter loquendo; quia enim causa instrumentalis duplicem habet actionem: aliam præuiam, dispositiuam, quam exercet virtute propriæ formæ, & respectu huius, est causa verè principalis: aliam quam participat virtute alterius causæ per motum ipsius; & quia rursus causa instrumentalis non attingit effectum causæ principalis, nisi exercendo actionem propriam, ita quod vna eademq; actio realiter sit & actio causæ principalis, quatenus progreditur à virtute propria, & sit actio causæ instrumentalis, quatenus egrediens à virtute participata habet vt sit attingentia effectus excedentis; inde est quod quasi materialiter loquendo, motus qui est in causa principali ad actionem propriam, sit etiam virtus intentionalis, ad hoc, vt actio propria sit productiua effectus altioris.

3. Duplex autem est motio Physica Dei: alia naturalis ordinis, quæ est applicatio causarum naturalium, ad hoc, vt agant secundum naturam: alia super naturalis ordinis, quæ est applicatio causarum eleuatarum, ad hoc, vt agant supra naturam. Hoc secundo modo dicta motio Dei dicitur gratia. Dicitur quoq; actualis, ad distinctionem gratiæ habitualis, quæ homini confertur, ad hoc, vt homo sit causa principalis etiam actuum supernaturalium: aliàs si respectu eorum esset propriè causa instrumentalis, ij non essent liberi & meritorij, vt docet S. Thomas 2. 2. q. 23. art. 2. & q. 5. de Spir: creat. articulo 1.

4. Omnis gratia actualis, simpliciter & absolutè loquendo, est efficax: eò modo quo dictum est, quod omnis voluntas Dei, simpliciter est efficax, similiter & prouidentia: maximè, cum gratia actualis actiuè sumpta, sit voluntas, & prouidentia Dei, vt dictum est. Sed sicut non inconuenit, quod voluntas Dei quæ est respectu proximi, & immediati effectus efficax, respectu vterioris sit inefficax, & tantum sufficiens: similiter non inconuenit dicere,

cum gratia Dei actuali.

dicere, quod providentia Dei respectu immediati prouisi effectus sit infallibilis, quamuis vltiorem effectum non assequatur: ita non incouenit dicere, quod gratia actualis semper sit efficax respectu proximi & immediati effectus, quamuis respectu vltioris effectus possit dici tantum sufficiens. Vt, si dicatur quod gratia excitans semper est efficax respectu actuum à se immediatè productorum, qui alliciunt & inuitant moraliter ad sequentē actum, respectu cuius gratia excitans est tantum sufficiens.

5. Hinc sequitur, quod absolutè & simpliciter loquendo omnis gratia actualis, est motio Dei Physica: quia omnis motio Dei, est efficax, & sola operatio Physica est de se efficax. Nam & gratia excitans, est operatio Dei, seu voluntas Dei, producens in anima quosdam actus, qui eam euigilare faciunt, & moraliter alliciunt. Gratia ergo excitans, primò & originaliter consistit in motione Dei Physica, secundo & consecutiue, consistit in actibus animæ per illam productis, & animam proximè vitaliter afficientibus. Sicut enim necesse est voluntatem creatam præmoueri Physicè ad actiones deliberatas: ita necesse est eandem voluntatem præmoueri Physicè ad actiones indeliberatas: maxime, cum contingat actum deliberatum, & indeliberatum, esse ejusdem speciei in genere naturæ. Inde est, quod & gratia sufficiens, primò & originaliter consistit in præmotione Physica, quæ efficax quidem est, respectu proximorum & immediatorum effectuum moraliter inuitantium; tamen eadem est sufficiens respectu vltioris effectus: eadem ratione qua de voluntate Dei dictum est, quia & actiue sumpta, est voluntas Dei.

6. Gratiam actualem efficacem, non solum esse actiuam; sed etiam infallibilem in actu primo, iam tandem post longas cōtrouersias fatetur Theologorum nostri temporis communis sententia, quam etiam Societati Iesu Claudius Aquaviua Præpositus Generalis eiusdem, tenere peculiari decreto præcepit. Romæ 14. Decembris, Anno 1613. Mandamus (inquit) vt in tradenda diuina gratiæ efficacitate, nostri eam opinionem sequantur, siue in libris, siue in lectionibus ac publicis disputationibus, quæ à plerisq; Societatis nostræ scriptoribus tradita, atq; in controuersia de auxiliū Diuinæ gratiæ coram Summis Pontificibus pie me-

De Concordia libertatis-creata

morie Clemente VIII. & S. D. N. Paulo V. tanquam magis consentanea SS. Augustino & Thomæ, grauisimorum Patrum iudicio, explicata & defensa est. Nostri in posterum omnino doceant, inter eam gratiam, quæ effectum reipsa habet atq; efficax dicitur, & eam quam sufficientem nominant, non tantum discrimen esse in actu secundo, quia vna ex vsu liberi arbitrii, etiam cooperantem gratiam habentis effectum sortiatur, altera non item: sed in ipso actu primo, quod posita scientia conditionalium, ex efficaci Dei proposito, atq; intentione efficiendi certissime in nobis boni, de industria ipse ea media seligit atq; eo modo & tempore confert, quo videt effectum infallibiliter habitura, alius vsurus, si hac in efficacia preuidisset. Quare semper moraliter, & in ratione beneficii, plus aliquid in efficaci, quam in sufficienti gratia, etiam in actu primo contineri. Atq; hac ratione efficere Deum, vt re ipsa faciamus, non tantum quia dat gratiam, qua facere possimus: quod idem dicendum de perseuerantia, quæ procul dubio donum Dei est. Hucusq; Claudius Aquauina, cuius moderatio necessaria erat. Vt enim ait Bellarminus: opinio eorum, qui gratiam efficacem, constituunt in assensu & cooperatione humana; ita vt ab euentu dicatur gratia efficax, quia videlicet sortitur effectum; & ideo sortitur effectum, quia voluntas humana cooperatur, est aliena omnino à sententia etiam Scripturarum Diuinarum, & euertit omnino fundamentum prædestinationis diuinæ, quam S. Augustinus ex diuinis literis solidissime comprobauit.

7. Caterum, quomodo assertores scientiæ mediæ constituentes infallibilitatem gratiæ (quia de actiuitate non est sermo) in vi quadam infallibiliter efficiendi consensum, non quam ex se habeat, sed quam habet vt subest infallibili scientiæ Dei mediæ, non debent fateri gratiam esse efficacem ab effectu, difficile est æstimare. Aliud est enim in quo, aliud à quo: & sic aliud est in actu primo vel in actu secundo, aliud ex actu primo vel ex actu secundo. Esto quod gratia efficax possit aliquo modo dici infallibilis in actu primo, sed tamen infallibilis ex actu secundo debet dici à sustinentibus scientiam mediā. Ipsa enim infallibilitas scientiæ mediæ, non est in actu primo, sed in actu secundo, quia consequens conditionalis propositionis est immediate in seipso verum, non in antecedenti; & est verum de futuro quia futurum est: ideo enim aliquid scitur per scientiam mediā, quia futurum est, & non è conuerso. Ergo si gratia

cum gratia Dei actuali.

gratia infallibilis est quia subest scientiæ mediæ, de primo ad vltimum, gratia infallibilis est quia consensus futurus erat. Probatur consequentia ex mente aduersariorum docentium; quod hæc est verè & propriè causalis propositio: idèò scitur aliquid per scientiam mediā, quia futurum est. Ergo etiam de primo ad vltimum, verè & propriè hæc causalis propositio est: idèò gratia infallibilis est; quia consensus futurus erat. Præterea, infallibilitas, & certitudo est necessitas. Sed gratia infallibilis vt subest scientiæ mediæ est necessaria necessitate tantum consequenti & non antecedenti. Ergo non ex causa & à priori: quia sic definitur necessitas antecedens ab Anselmo. Ergo ab effectu. Probatur hæc consequentia. Sic enim definitur necessitas consequens ab Anselmo, quod sit quæ sequitur rem ipsam, & qua necessitate necessariò est aliquid futurum quia futurum erat: Ergo, in actu primo gratiæ efficacis infallibile est quod voluntas operabitur quia operatura erat, & hoc iuxta Phrasim Anselmi.

8. Gratia ergo actualis est efficax ex se, quia actiue sumpta est voluntas Dei, de cuius efficacia nullus potest dubitare. Hæc Physicè facit, quod causa secunda faciat seu agat, & subdit sibi liberum arbitrium, ita quod non expectet eius consensum, non enim Deus & creatura sunt causæ partiales, neq; cooperatio liberi arbitrij primò inchoatur à voluntate Dei, sed à voluntate Dei. Neq; etiam cooperatio liberi arbitrij vt sic, procedit à sola & innata eius libertate, quasi liberum arbitrium creatum sit prima causa seu prima radix suæ determinationis, imò ex se ipso nihil operatur. Tandem liberum arbitrium præuētum huiusmodi gratia efficaci, scilicet voluntate Dei prædefinitiuā, non potest non operari in sensu composito, sed solum in sensu diuiso: per quod minimè læditur libertas arbitrij creati, imò perficitur, quia æquè vtrumq; verum est, & quod voluntas creata sub voluntate Dei non possit non operari in sensu composito; & quod eadem voluntas sub voluntate Dei non possit non operari libere, quia Deus vult eam operari libere.

9. Impossibile est, ex duobus hominibus præuentis omnino æquali gratia vnum cōuertere alium non conuerti: alias homo seipsum discerneret ab alio, contra illud Apostoli: *Qui enim se discernit, quid*

De Concordia libertatis creatæ

antem habes quod non accepisti? Equale enim in quantum æquale, non potest esse primò radix discretionis. Et quamuis aduersarij respondeant, gratiam fore æqualem Physicè, non moraliter in ratione beneficij, quia vocatio congrua seu in hypothesi præuisa per scientiam mediam est maius beneficium; hoc nihil iuuat. Eamus enim ad punctum crudum scientiæ mediæ. Quid est quod ante decretum suum Deus præuidet, quod si Petrus vocetur, & in talibus circumstantijs ponatur quod conuertetur: & rursus præuidet, quod si Paulus æquali omnino vocatione vocetur, & in æqualibus circumstantijs ponatur, quod non conuertetur? Sanè magna discretio; hic conuertetur, alius cum æquali gratia non conuertetur: & tamen hæc discretio ab aduersarijs rejicitur in libertatem creatam: ideo enim, inquit, Deus præscit per scientiam mediam quod Petrus conuertetur, quia conuertetur, & ideo Deus præscit per scientiam mediam quod Paulus non conuertetur, quia non conuertetur: nam & vniuersaliter dicunt, quod Deus ideo scit futurum per scientiam mediam, quia futurum est: insuper docent, quod consequens conditionalis ante decretum Dei, immediatè in seipso verum est non in antecedenti. Confirmatur. Illa enim discretio non potest reduci in gratiam, quia æqualis est, æquale autem in quantum æquale, non potest esse principium diuersorum: & non est inæqualis moraliter, quia scientia media non supponit aliam scientiam mediam. Ergo illa discretio debet reduci in libertatem creatam. Respondent, quod Petrus præuidetur consensurus ex gratia & libero arbitrio, Paulus dissensus solum ex libero arbitrio: Sed contra: quia alia est quæstio absoluta, alia est quæstio comparatiua. Aliud ergo est quærere, quare Petrus consensurus est, & respondetur, quod ex gratia & libero arbitrio: & quare Paulus dissensus est, & respondetur quod ex libero arbitrio. Aliud autem est quærere, quare potius Petrus quàm Paulus consensurus præuidetur per scientiam mediam, cum intelligatur ex hypothesi æqualis gratia: quod est quærere radicem discretionis: & non potest in illo signo rationis alia assignari ab aduersarijs præter libertatem creatam, vt probatum est. Originaliter ergo loquendo, necesse est omnino, quod assertores scientiæ mediæ dicant, quod vnus homo ab alio se discernit: o-

cum gratia Dei actuali.

rigo enim infallibilitatis gratiæ, & maioritatis moralis in absolutis est scientia media.

10. Gratiā adiuuantē actuale, qua adiuuantem, esse præuenientem, ita ex mente Concilij Tridentini colligitur, vt non sit necesse testimonia Sanctorum Patrum adferre, & rationibus veritatem hanc corroborare. Sessio: ergo 6. c. 5. in primis dicit, *iustificatiōis exordium in adultis, à Dei per Christum Iesum præueniente gratia, sumendum esse: & explicans, quæ sit ista gratia præueniens, subdit: vt qui per peccata à Deo auersi erant, per eius excitantem atq; adiuuantem gratiam, ad conuertendum se, ad suam ipsorum iustificatiōem, eidem gratiæ liberè assentiendo, & cooperando disponantur.* Ergo videtur sentire, quod gratia excitans & adiuuans, sit præueniens. Non ergo sola excitans, sed etiam adiuuans est præueniens. 2. Concilium dicit, eandem esse gratiam excitantem atq; adiuuantem: & reuera eadem est, nam gratia excitans & adiuuans actiue sumpta est voluntas Dei. Sed gratia excitans est præueniens: ergo & gratia adiuuans est præueniens. 3. Concilium dicit quod per gratiam adiuuantem à Deo auersi disponuntur ad conuertendum se, ergo ex mente Concilij gratia adiuuans, est dispositio ad conuersiōem: non utiq; passiuā, ergo actiua. Sed dispositio præcedit id ad quod est dispositio. Ergo gratia adiuuans est præueniens. 4. Concilium dicit, quod homines gratiæ adiuuanti cooperantur. Ergo innuit quod gratia adiuuans, est gratia operans: dicuntur enim homines cooperari Deo operanti. Sed gratia operans est præueniens ergo gratia adiuuans est præueniens. 5. Concilium vltius dicit: *ita vt tangente Deo cor hominis per Spiritus sancti illuminationem, neq; homo ipse nihil omnino agat, inspirationem illam recipiens, quippe qui illam & abicere potest: neq; tamen sine gratia Dei mouere se ad iustitiam coram illo libera sua voluntate possit.* Tunc sic. Concilium loquitur de homine actu illuminato, & dicit, quod etiam post illuminationem, sine gratia Dei non potest se mouere ad iustitiam, libera sua voluntate. Quæritur, sine qua gratia? Non sine gratia excitante, quia actu illuminatus iam habet gratiam excitantem. Ergo sine adiuuante. Sed gratia sine qua homo non potest mouere se ad iustitiam libera sua voluntate, est gratia præueniens. Ergo gratia adiuuans est gratia præueniens. 6. Concilium prosequitur & dicit: *Vnde in Sacris literis cum*

De Concordia libertatis creatæ

dicitur, *Conuertimini ad me: & ego conuertar ad vos, libertatis nostræ admonemur: cum respondemus, conuerte nos Domine ad te, & conuertemur; Dei nos gratia præueniri confitemur.* Tunc sic arguitur: Quando respondemus Deo, Conuerte nos ad te, utiq; iam aliqua gratia præuenienti respondemus, quia nemo potest Deo respondere, & conuersionem petere, sine speciali gratia præuenienti, ut patet. Ergo si adhuc tunc nos Dei gratia præueniri confitemur, utiq; gratia adiuuante; nam excitati respondemus. Ergo gratia adiuuans est præueniens. 7. Dicere, conuerte nos Domine ad te, est fateri nos Dei gratia præueniri. Sed dicendo conuerte nos ad te, dicimus excita nos & adiuua nos: quia ut dicit, Concilium per excitantem & adiuuantem disponimus ad conuersionem. Ergo fatemur nos Dei gratia & excitante & adiuuante præueniri. 8. Concilium c. 6. sic dicit, *disponuntur ad iustitiam dum excitati Diuina gratia & adiuti, liberè mouentur in Deum.* Quibus verbis innuit Concilium, quia prius excitati & adiuti, deinde liberè mouentur in Deum, ergo prior est gratia, non solum excitans sed etiam adiuuans. 9. Idem Concilium Can: 4. dicit liberum hominis arbitrium à Deo motum & excitatum cooperari Deo. Tunc sic. Motum & excitatum non sunt Synonima: Ergo per ly motum, intelligitur adiutum. Sed dicitur cooperari, Ergo Deo operanti: sed gratia operans est præueniens. Ergo gratia adiuuans, est præueniens. 10. Tandem, Concilium Moguntinum Prouinciale, celebratum tempore Concilij Tridentini, ut ex Historijs patet, docet: *iustificationis initium ex Dei gratia prouenire, quæ ante omne meritum, dum adhuc inimici & peccatores sunt, excitati & adiuti, & eidem gratiæ sic excitanti & adiuuanti consentientes, & cooperantes, ad iustificationem disponuntur.* Et statim immediate subdit. *Hunc verò præuenientem gratiam ad conuersionem hominis operari.* Ergo sentit manifesto gratiam adiuuantem esse præuenientem; nam & eandem esse vult, & textus id ostendit.

II Sed necesse est, quod specialiter expendamus verba Canonis Sexti, quibus Concilium asserit: *Deum bona opera operari propriè & per se.* Quibus verbis videtur Concilium definire, quod Deus per gratiam operantem, quæ est præueniens operatur Physicè opera bona. In primis enim quod Concilium Tridenti: loquatur de gratia operante, constat ex illis verbis: *Deus operatur opera bona. Quem admodum*

admodum enim ille locus Pauli: *Deus est, qui operatur in nobis velle*, intelligitur de gratia operante, ex sensu communis, ita etiam proportionaliter iste locus: *Deus operatur opera bona*, debet intelligi de gratia operante. Constat item ex eo, quod Concilium Tridentinum contraponit, Dei operationem circa opera bona, contra permissionem operum malorum: quæ contrapositio maximè debet intelligi de auxilio præueniente. Loquitur ergo Concilium de gratia operante; sed gratia operans, est gratia præueniens, ut docet Sanctus Thomas, & alij passim. Ergo Concilium Tridentinum loquitur de gratia præueniente. Per hanc gratiam præuenientem Deus operatur opera bona, propriè & per se. Ergo Deus per gratiam præuenientem operatur opera bona Physicè. Probatur consequentia: Operari enim propriè & per se, est operari Physicè, quod statim probatur. 1. Quia mos est Conciliorum generalium hunc terminum, verè, intelligere pro eodem quod Physicè. Vbi ergo aliud non obstat potest ita intelligi. Antecedens probatur ex Canone Concilij Ephæsini, qui sic habet: *Si quis post naturarum vnionem, substantias in vno Christo diuidit: (vnicuique nimirum suam propriam assignans) naturasq; ea tantum copula connectit, quæ est secundum dignitatem, vel auctoritatem: non ea autem cõitione, qua fit secundum Physicam vnionem, Anathema sit.* Postea verò in declaratione eiusdem Canonis explicatur verbū illud: *Secundum Physicam vnionem*, id est, *Secundum veram vnionem.* Nam ita Diuina scriptura verum alicubi vsurpat, ait enim: *Et eramus naturæ filij iræ, sicut & ceteri, hoc est verè.* Ergo secundum Phrasim Conciliorum, verè, idem est quod Physicè: tanto magis, quando contraponitur contra aliquid morale, sicut vnio dicitur Physica contra vnionem per dignitatem & auctoritatem, quæ est moralis vnio. Ergo quando Concilium Trident: definit Deum bona opera operari propriè, potest intelligi Physicè. 2. Quia secundum doctrinam S. Thomæ, causa moralis, non est propria causa. Ita habet S. Thomas quæst: 3. de malo, art: 3. in c. *Causa* (inquit) *aliquid moueri multipliciter dicitur, quandoq; enim dicitur causa, id quod est disponens, vel quod est consilians, vel quod est præcipiens: quandoq; verò dicitur causa id, quod est perficiens, & hæc propriè, & verè causa dicitur: quia causa est, ad quam sequitur effectus.* Ad actionem autem perficientis statim effe-

Biblioteka Jagiellońska



stdr0003617

